

Iktatószám: Ba/1103-9/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2024. november 26.** napján 16.00 órakor megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Helye: Császár Péter Művelődési Ház (3554 Bükkaranyos, Petőfi Sándor út 110.) – Tárgyaló terem

Szavazati joggal rendelkezők: Nagy Lajos polgármester
Oczella Józsefné alpolgármester
Bigus Árpádné képviselő
Veszprémi Szilvia Beáta képviselő
dr. Vladár Péter képviselő

Igazoltan távol maradt: Veszprémi Szilvia Beáta, dr. Székely Zsolt képviselők

Tanácskozási joggal jelen volt: dr. Czikóházi-Mihály Tilda jegyző,

Nagy Lajos polgármester: köszönti a képviselő-testület ülésén résztvevőket, megállapítja, hogy a 7 fős képviselő-testületből 5 fő képviselő jelen van, Veszprémi Szilvia Beáta és dr. Székely Zsolt képviselők igazoltan távol vannak. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Nagy Lajos polgármester: Jegyzőkönyv vezetésére dr. Czikóházi-Mihály Tilda jegyzőt javasolja és a kiküldött meghívóban foglalt napirendi pontok tárgyalására tesz javaslatot.

Nagy Lajos polgármester: megkérdezte, hogy az ülés meghívóban kiküldött napirendi pontjaival kapcsolatban a képviselő-testület tagjai részéről van-e további észrevétel, javaslat, indítvány. Mivel nem volt, szavazásra bocsátja a napirendi pontokat.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatát:

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 99/2024. (XI. 26.) határozata

Tárgy: a Képviselő-testület 2024. november 26-ai rendkívüli ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület a 2024. november 26-ai ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadta:

Napirend:

- 1. Gáll Tamás és Szlanyi Anita kérelme a Bükkaranyos belterület 102 hrsz-ú és 104 hrsz.-ú ingatlanok tárgyában**
Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester

2. Tervezet az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének III. negyedévi módosításáról

Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester

3. Javaslat adóztatásról szóló jegyzői beszámolóról

Előterjesztő: dr. Czikóházi-Mihály Tilda jegyző

4. Javaslat a helyi adókról szóló rendeletek felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester

5. Javaslat a köztemetők díjának felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester

6. Javaslat Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződés elfogadásáról

Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester

7. Előterjesztések, interpellációk

Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester

Felelős: Nagy Lajos polgármester

Határidő: azonnal

NAPIRENDI PONT:

1. Gáll Tamás és Szlanyi Anita kérelme a Bükkaranyos belterület 102 hrsz-ú és 104 hrsz.-ú ingatlanok tárgyában

Nagy Lajos polgármester: Az első napirend tárgyalását megkezdik. Gondolja, hogy a lakosság részéről megjelentek számára is ez a pont a lényeges. A jogszabály szerint lakossági hozzászólást akkor lehet tenni, ha ehhez a képviselő-testület tagjai hozzájárulnak. Mielőtt elkezdenék tárgyalni a napirendi pontot, kérem a testületet, hogy aki egyetért azzal, hogy a lakosság részéről megjelentek a napirendhez hozzászólhatnak, kézfeltartással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatát:

**Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2024. (XI. 26.) határozata**

Tárgy: napirendi ponthoz lakossági hozzászólás engedélyezése

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a lakosság részéről megjelentek az első napirendi ponthoz hozzászólhatnak.

Felelős: Nagy Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Nagy Lajos polgármester: A beérkezett lakossági megkeresés megküldésre került a testület részére. A helyzet mindenki számára ismert, mert nagyon sokat tárgyalták az előző üléseken. A rendezési tervvel kapcsolatosan, a kialakult helyzet megoldásával kapcsolatosan nem kíván most részletes tájékoztatást adni, az ismert mindenki előtt. Kérdezi, hogy aki a kérelmet benyújtotta, vagy a jogi képviselőjük szeretné-e röviden összefoglalni és elmondani a képviselő-testületnek, hogy miért és hogyan jutottak el idáig, hogy benyújtották ezt a kérelmet.

Gáll Tamás: Igen szeretnék, átadja a szót a jogi képviselőnek.

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: A jogi oldaláról szeretném alátámasztani az ügyet a kérelmezők szemszögéből, mivel már eljárások is vannak folyamatban, amelyek őket eléggé veszélyeztetik. Tulajdonképpen a legutóbbi határozat, amiből értesültek, hogy az ő kérelmüket kivették a HÉSZ módosításából, ennek következtében folyamatba került ismét egy peres eljárással fenyegető helyzet. Ugyanis jogerős bontási engedély van, amelyet ők megtámadtak a bíróság előtt és a korábbi önkormányzati támogató határozat alapján ezt a végrehajtást felfüggesztette az illetékes hatóság, azonban ahogy ez visszavonásra került, megint peres szakaszba fog lépni az ügy. Ezért eléggé fenyegeti őket a bontás veszélye, ami hatalmas károkat fog okozni. Az indoklás, amivel megváltoztatták az álláspontjukat az állami főépítész úr állásfoglalása, miszerint kétséges ennek a módosításnak a véghezvitele. Személyes egyeztetést folytattak november 11-én az állami főépítész úrral ő azt mondta, hogy itt félreértés történt, nem tudja hogy itt most a Bernáth úrnak vagy a képviselő testületnek nem volt egyértelmű a véleménye, mert az ő részéről ez nem kétséges, Ő pusztán egy javaslatot, véleményt mondott, megoldási javaslatot arra vonatkozóan, hogy a tervben ez hogy szerepelt, amit a kérelmezők tökéletesen le is írták, hogy ezt a Köu3 megjelölést kéne módosítani, és akkor támogatni lehetne ezt a kérelmet. Ha ezt a kétséges dolgot sikerült megoldani, amire alapozta az önkormányzat a határozat visszavonását, ezért került benyújtásra ez a kérelem, hogyha ennek megfelelően a kétséget feloldottuk és az állami főépítész úr azt mondta, hogy ennek van jogi háttere és megoldása, akkor továbbra is mint az előzőekben ebbe szeretnék kérni a képviselő-testület támogatását arra vonatkozóan, hogy a bontás veszélye ne fenyegetsen, ezért nagyon szeretnék, ha visszakerülnének a szabályozási tervmódosításba az állami főépítész úr véleménye alapján. Tehát hogy ennek jogi akadályja nincsen.

Bigus Árpádné képviselő: Ezt az Állami főépítész úr írásban is leírta?

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: A korábbi véleménye itt van, amit rendelkezésünkre bocsátott és amit polgármester úrnak is megküldött. Semmi kétség nincs itt, csak a Köu3 minősítését kellene módosítani az úttal kapcsolatban és abszolút megoldható ez az átvezetés. Nem tudjuk, hogy Bernáth úr részéről történt-e ez a félreértés, hogy rosszul tolmácsolta a testületnek vagy mi történhetett, de egyértelműen azt mondta a főépítész úr, hogy Ő nem látja ezt kétségesnek. Csak ez a módosítás szükséges és egyértelműen mehet ez az egész. Akkor mondhatják kétségesnek valaminek a megvalósítását, hogyha magasabb szintű jogszabályba ütközik, de itt erről nincsen szó. Így az értelmezésem szerint az ő részéről zöld utat adott annak, hogy ez így működjön, ezzel az észrevétellel, hogy ezt kell módosítani.

Gáll Tamás lakos: Kiegészíteném azzal az időrendiség miatt, hogy október 8-án az önök által meghozott határozat előtt adta ki az állami főépítész a véleményét, és itt volt a félreértés, ami rosszul lett tálalva, ami nem feltétlenül tartalmazza azt a valóságot, amit ő tolmácsolni szeretett volna.

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: Mert október 15-én született az a határozat, amivel visszavonták ezt a támogatást. Ez viszonylag gyorsan történt, nyilván azt is tudjuk, hogy az önkormányzatnak fontos, hogy határidőben megtörténjen ez a módosítás a pályázat miatt és gyorsan kellett lépni, nem volt idő arra, hogy még egyeztessünk. Ha lett volna idő abban a

szűk 8 napban valami tárgyalást folytatni vagy egyeztetni, akkor lehet hogy elkerültük volna ennek az új kérelemnek a benyújtását. Próbálják továbbra is békés úton és a képviselő-testület támogatásával tovább vinni ezt a módosítást, ami az épületek fennmaradásához szükséges.

Bigus Árpádné képviselő: Mi az a Köu3?

Nagy Lajos polgármester: Természetesen meghívtuk és vártuk Bernáth urat a mai testületi ülésre, de jelenleg külföldön tartózkodik, így nem tudott eljönni. Kértem tőle amikor ez a beadvány megérkezett, hogy amennyiben nem tud itt lenni, akkor valamilyen írásos állásfoglalást adjon arról, hogy mégis milyen irányban induljon a testület, hiszen Ő a mi általunk megbízott települési főépítész, akinek az a feladata, hogy a szakmai részben minket segítsen és irányítson. Sajnos nem kaptam tőle ezirányú írásos alátámasztást. Telefonon beszéltem vele a tegnapi napon és elmondta az ezzel kapcsolatos tudnivalókat, de így megint csak tőlem hallják és megint én leszek a hibás, mert írásos anyag nincs róla.

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: A személyes egyeztetésre is polgármester úron keresztül próbáltuk a Bernáth urat elhívni az állami főépítész úrhoz, nyilván nem feladata és nem jött el személyesen. Ez a Köu besorolás az út szélességet jelöli és ezzel nem vagyok teljesen tisztában, de az egyik egy főút, ami négy sávós szokott lenni, a másik egy kisebb rendű út, aminek megvan, hogy hány méter szélesnek kell lennie. Ez az út valami olyan útszakaszba van sorolva, hogy több sávósna kéne szerepelnie, de ennek a valóságban nem ez a szerepe, ezért csak annyit kellene, hogy át kellene sorolni abba a Köu kategóriába, ami a szélességének megfelel. Ebben kellett volna a főépítész úr segítsége.

Dr. Vladár Péter képviselő: Igen, ehhez jó lenne tudnunk, hogy most a valóságban, vagy a térképeken milyen méretek szerepelnek, illetve, hogy az a besorolás itt milyen méreteket tartalmaz.

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: Itt le van írva, hogy ez a Köu3 12-16m-es szélesség van meghatározva.

Gáll Tamás lakos: Fontos tudni, hogy az oda vezető útnak van olyan szűk keresztmetszete, ami 8,5 méter széles, ami nem fog változni, ilyen utakon lehet eljutni hozzánk. A mögöttünk lévő, egyenlőre beépítetlen telkekre 12- 16 m széles utakat tervez az önkormányzat, hacsak nincs olyan terv amiről nem tisztem tudni.

Nagy Lajos polgármester: Nincs ilyen típusú terv. Ez egy régi dolog miatt maradhatott benne annak idején a tervben, de ezt is elmondta többször, hogy amikor ez a történet elindult, akkor építésszel, közlekedési mérnökkel egyeztettek abban, hogy az a szélesség megfelelő-e bármilyen út kialakítására, és azt az információt kaptuk, hogy megfelel, tehát azért is támogatta az önkormányzat a módosítást. Ehhez csatlakozva, hogy ezt kerekén lássunk és tudjunk megfelelő döntést hozni, a mai napon kaptunk egy beadvány Kállai Róbert úrtól, mint a szomszédos területek tulajdonosától. Ez a képviselő testület részére nem lett kiküldve, mivel a mai napon érkezett, így jegyző asszonnyal is csak az ülés előtt tudtuk átolvasni, de vannak benne olyan részek, ami ehhez a napirendi ponthoz tartozik, tehát ha mondana róla pár szót.

Kállai Róbert lakos: Tekintettel arra, hogy az ügyvédnő is jelezte, itt csak szóbeli értelmezés van arról a vélt vagy valós álláspontról, amit az állami főépítész úr megfogalmazott, azt javaslom, hogy addig amíg az állami főépítész levélben nem küldi el a tényleges állásfoglalását, addig nem volna szabad döntenie ebben a kérdésben, hiszen most egy vélelmezés alapján döntenének. Vélelmezi az ügyvédnő az állami főépítész nyilatkozatát, állásfoglalását. Én azt gondolom, hogy úgy lenne korrekt, ha ez az állásfoglalás valóban konkrétan meg lenne erre a helyzetre fogalmazva írásban és ez alapján egy valós döntést tudnának hozni. Az amit én

leírtam egyébként az e-papírban Önöknek címezve pontosan azért, hogy ismerjék meg a mi álláspontunkat, hogy ez is orientálja Önöket abban, hogy a mi igazunkat ismerjék meg és joghátrányunkat figyelembe vegyék. Én végeztettem egy földmérővel egy felmérést. Az útszakasz ahol a legszűkebb most, ott 5.34 m, ennek a valóságban 12.64 m-nek kellene lennie. Leírtam a beadványban, ami egy tiltakozás, hogy tiltakozom az ellen, hogy ez a tervezett átminősítés megtörténhessen, tiltakozom az ellen, hogy így ebben a formában eladásra kerüljön a 102 hrsz. tulajdonosának, illetve ne lehessen egyesíteni a 104 és a 102 hrsz-t. Én értem a garázsnak a fennmaradását, tettem rá egy javaslatot ami megoldhatná a garázs fennmaradását. Szeretném kérdezni, hogy a garázs fennmaradásának feltétele-e az, hogy teljesen körbe legyen kerítve a kert, mert ha nem, én erre tettem javaslatot a beadványomban, ami úgy szól, hogy ha a névtelen út és a mi telkünk sarokpontjától elindulunk az Attila út felé, ott már így is ahogy a felmérés mutatja kb. 65 cm-el túl van téve a kerítés, ha ez azért van, hogy a garázs fennmaradjon, tehát ne a közterületen legyen a sarka és legyen valamennyi oldalkert emiatt, akkor azt el tudom fogadni, hogy amennyi hosszúságban és ebbe a 65 cm szélességben, hogy ameddig igényli a bontás elkerülése, ám legyen. Nem az a célunk, hogy a Gálléknak kára legyen, hanem az a célunk, hogy nekünk ne legyen kárunk, tehát a hozzánk vezető út, a névtelen út és a Tölgyfa út ne szűkülhessen le. Tamásék 3,5 m-rel tették ki a legszűkebb ponton a kerítést. Lehetne itt kompromisszumot keresni és találni. Az megint egy plusz kérdés, hogy a tömör zsalukő kerítés az áttörtség nélkül megfelel-e a településkép védelmi rendelkezésnek. Felteszem a kérdést, hogy ahhoz, hogy a garázs fennmaradjon tényleg szükséges az, hogy teljesen körbe túl legyen építve a kerítés?

Nagy Lajos polgármester: Elnézést, igyekszünk mindent megtárgyalni, hozzászólásra van lehetőség nem kérdésfeltevésre. Arra itt vagyok én, hogy ki tesz fel kérdést, meg kinek, de akkor egyébként röviden.

Gáll Tamás lakos: Nagyon röviden reflektálnék erre. Mi megvásároltuk ezt a házat 2011-ben, ami körbe volt kerítve akkor is. Az a kerítés nagyjából pontosan a villanyoszlopig volt kint kb 40 cm.-rel, ez a lentebbi úton a másik névtelen úton a jelen pillanatban is látszik, mert a növényzet úgy alakult ki. Annyival tettük beljebb, hogy ahol a kiépített közmű hálózatok vannak, azok a telekhatáron kívül legyenek. Amikor megvettük a házat, nem mérettük körbe és beleszaladtunk ebbe a problémába, hogy a kerítés 20 éve rossz helyen van. Voltak kint a CSOK miatt és a Fundamenta miatt is a földmérők és mindent elfogadtak, így megvettük az ingatlant. Mi elől nem szerettünk volna kerítést, de aztán úgy döntöttünk, hogy befejezzük itt a kirakat életet, és felépítettük a kerítést, amit fotókkal igazolhatok, hogy az eredeti kerítéstől ez beljebb van.

Kállai Róbert lakos: Én tiszteletbe tartom azt, amit a polgármester úr mondott, én nem szeretnék vitatkozni. A beadványhoz csatoltam a legfrissebb földmérő által elkészített földmérést ebből minden pontosan látszik. Itt nagyon kacifántos ügy van az egésznek a háttérben és mielőtt megvásároltuk volna a telkeket írtam egy e-papírt akkor is a polgármester úrnak, hogy tisztázzuk, mi a helyzet a szabálytalan építésekkel, mert többről is van szó mint a szabálytalan kerítéssel és az ároknak a sorsával. Akkor a polgármester úr nyilatkozata alapján én bizalmat szavaztam ennek az egész történetnek, hogy polgármester úr mondta, minden jogilag rendben lesz és tisztázzák majd ezt a helyzetet. Én ebben bíztam, de a valóság sajnos nem ezt támasztja alá. Van egy olyan ügy, amit az ügyvédasszony is mond, ami egy közigazgatási eljárásnak a végén jogerős ítélettel lezárult. Megállapították, hogy mely épületek épültek engedély nélkül illetve jogszerűtlenül, mert a telekhatárhoz oldalkertet, illetve hátsókertet kell hagyni, amit nem tartottak be. Tehát megvan a határozat, és ahogy mondtam, nekem nem az a célom, hogy ez mind bontásra kerüljön, de megint csak egy példa, ott van a melléképület, amit jelöltem a térképvázlaton, azt hiszem, hogy ez a kis 45 m² -es kerti épület engedély nélkül épült és a hátsókert, oldalkert szabályainak betartása nélkül. Ez a mi számunkra azt jelenti, mivel ez a melléképület az önkormányzat jóváhagyásával fennmaradási engedélyt kapott, óvatosan

fogalmazok, mert még folyamatban van ennek a pontos jogi tisztázása, de szóban már elmondták nekem a tűzvédelmi hatóságnál, hogy amiatt, hogy a mi telekhatárunk és a melléképület között csak 2,24 m van az előírt 4 m helyett, hogy ha én építkezek a saját ingatlanomra, akkor nem csak az én oldalkertemet kell majd megtartani, hanem azt a hiányzó szakaszt is ami hiányzik, mert Gáll Tamásék nem tartották azt be. Ezzel már én elveszíték kb. 2 m távolságot a területem teljes hosszából. Sokat lehetne erről beszélni, leírtam, de nem akarom húzni az időt.

Nagy Lajos polgármester: El fogjuk küldeni a beadványát a testületnek. Azt jól tudom, hogy a Gáll Tamásék szeretnék volna megvásárolni azt a plusz részt, ezeket a hiányzó métereket Öntől?

Kállai Róbert lakos: Igen ez így van. Ez azért nem történhet meg, mert a Tamás olyan megoldást javasolt, hogy neki csak arra az időre van szüksége erre a sávra, amíg ez az egész jogi ügy lezárul, utána 10% engedménnyel visszavásárolhatjuk ezt a sávot.

Gáll Tamás lakos: Nem, én azt mondtam, hogy megveszem Öntől, de ha szüksége van erre a területre, én nagyon szívesen vissza is adom Önnek.

Kállai Róbert lakos: Lehetséges, de a lényegen azért nem változtat. Ha én megosztom a telkemet és eladok egy részt a szomszédoknak, ők megveszik, egyesítik a saját telkükkel, utána megint megosztjuk, tehát kisebb lesz az a terület ismét, ez egyrésztől szerintem jogtalan, másrészt meg ugyanott tartanának Önök, mint ahol elkezdtek az egész ügyet.

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: Ez egy felajánlás volt.

Nagy Lajos polgármester: Szerintem ebbe felesleges belemenni. Az Önök közötti megegyezésnek a részletei nem tartoznak a képviselő-testületre, csak azt kérdeztem, hogy volt-e erre szándék, hogy azt a hiányzó métereket pótolják, hogy egy esetleges építés során a tűzvédelmi és egyéb szempontok betarthatóak legyenek.

Kállai Róbert lakos: Én megkérdeztem már az első alkalommal, hogy miért van szükségük erre a területre. Én hiányolom az egész 3 év alatt, amióta ezeket az ingatlanokat megvásároltuk, az őszinte párbeszédet, amit a polgármester úr is szorgalmazott, hogy nincs információnk, sőt el vagyunk zárva az információktól. Sok esetben nem tudunk úgy dönteni, hogy valóban rálátásunk legyen az egész történetre.

Nagy Lajos polgármester: Lezárnám akkor ezt a vita részét, szerintem a lényegét hallottuk és azt értettük. Én rettenetesen sajnálom, hogy egy ilyen ügy eljut idáig nem csak Bükkaranyoson, hanem akárhol. Én azt gondolom, ha mind a két fél, vagy lehet 3 fél is volt, beszél egymással, az akkora energia és pénzmegtakarítás meg minden féle ügyes bajos ügyintézés megspórolása lehetett volna. Úgy gondolom, hogy így kellene működnie a világnak, de főleg egy kis településen. Meg kell tudni beszélni ha valami félre csúszott, és nem keresem az okokat és a hibákat, hanem megpróbálom megoldani és a jogszabályokba bújunk. Ez az ügy folyik két éve vagy lehet, hogy most már 3. Az előző képviselő-testület is meg a mostani képviselő-testület is folyamatosan a megoldást kereste, igyekezett pozitívan hozzáállni mind a két félhez vagy háromhoz, aki ebben az ügyben részt vett. Mi nem azt kerestük, hogy ki, miért és hova épített, nem azt kerestük, hogy ez kinek előny, kinek hátrány, hanem azt kerestük, hogy megoldást találjunk a problémára és folyamatosan azt hangoztattuk, hogy ami megfelel mindenkinek, jogszerű és ami az önkormányzat részére nem okoz kárt, azt támogatni tudjuk. Ez egy hosszú történet volt, nagyon sokat tárgyaltuk minden egyes esetben a képviselő-testület elé került. Mi ezt a helyzetet folyamatosan szakértők bevonásával, jó szándékkal és a legjobb tudásunk szerint igyekeztünk megoldani, amire sajnos eddig még nem sikerült pontot

tenni, de nem értem azt, hogy ha mi így állunk hozzá ehhez a történethez 2-3 éven keresztül, segítőleg megoldást keresve, akkor miért azt kapjuk vissza, hogy az egyik fél a kormányhivatal ilyen-olyan osztályán jelent be minket és próbál eláztatni mindenféle módon, miért azt kapjuk vissza, hogy a másik fél jogi vagy egyéb más nyomást próbál gyakorolni, hogy ezt milyen módon oldjuk meg. Nem tudom ezt elfogadni és kikérem magamnak jegyző asszony, a képviselő-testület és a magam nevében is, hogy úgy állítanak be minket mindenhol mintha mi gonoszok lennénk, hogy velünk nem lehet tárgyalni, mintha mi mindenféle hibákat ejtenénk, mintha mi nem az önkormányzatot meg annak a választóit vagy lakosait képviselnénk. Nagyon sok mindent visszautasítok még abból a levélből is, ami ma érkezett.

A beadvánnyal kapcsolatban: az előző egyszerűsített eljárásból kikerült az önkormányzat határozata alapján ennek a problémának a megoldása, mivel olyan információk voltak, hogy az állami főépítész azt mondta, hogy sem az egyszerűsített eljárásban, sem az egyébként mellette párhuzamosan folyó teljes eljárásban nem fogja ezt átengedni és nem fogja támogatni.

Én többször hangsúlyoztam, az egyszerűsített eljárásban a Császár Péter útnak a gyűjtő úttá való minősítése volt az önkormányzati cél, amire nekünk a határidőnk október 31-e volt, mert az a pályázat, amibe ez szerepelt, annak az 1. mérföldkövét addig kellett teljesítenünk. Amennyiben ezt nem teljesítettük volna, 48.000.000.- támogatástól estünk volna el. Ezért egy elnyert pályázatot nem veszélyeztethettünk, nem engedhettük meg azt, hogy azt bármi is veszélyeztesse, hogy október 31-ig a mi részünket lebonyolítsuk. Ezért amint olyan információt kaptunk a főépítészről, hogy a másik módosítás kétséges, úgy kellett döntenünk, hogy azt az egyszerűsített eljárásból kivesszük úgy, hogy a korábbi határozatot módosítjuk.

Én beszélem Bernáth úrral a mi főépítészünkkel telefonon a tegnapi napon, ő arra hivatkozott, hogy nem az út szélesség volt a probléma, hanem a beépítésre váró területet cserélni kell a nem beépítésre váró területtel vagy felkell ajánlani ugyan olyan mennyiségű területet. Én ebbe nem akarok belemenni, mert nem értek hozzá, ezért vannak az építésszek és ezért sajnálom, hogy ezt nem írta le és nincs itt, hogy elmondja.

Jelen pillanatban folyamatban van a teljes közigazgatási területre a rendezési terv módosításunk és arról szól ez a beadvány, hogy ez a módosítás akkor abba kerüljön bele és így menjen tovább. Jól értem?

Erre mondta el az előbb ügyvédnő, hogy az állami főépítész úr szerint ezt a módosítást a teljes eljárásban meg lehet tenni. A probléma megint mint az előzőekben, az idővel, határidőkkel van, ugyanis nekünk a nagy rendezési terv módosításának, felülvizsgálatának a határideje december 31-e, addig kell ezt lebonyolítani. Ennek volt egy lakossági fóruma, amikor ezt elfogadtuk, amin ott voltak mindannyian, az ott elfogadott terv került be egyeztetésre a szakhatósághoz, és megy tovább az ügy. Amennyiben most ezen változtatunk bármit, akkor újra lakossági fórumot kell tartani, aminek vannak szabályai, tehát hogy hány nappal előtte kell meghirdetnem, megtartanom, utána hány nap áll rendelkezésére a lakosságnak, hogy véleményt nyilvánítson, majd amikor ez lejárt, ha volt vélemény a képviselő-testület azt megtárgyalja a véleményeket figyelembe veszi, amennyiben nem volt, akkor együtt ismételtelen meg kell küldeni az összes szakhatóságnak ebben az évben ameddig működik ezt 3 hét alatt az én tudomásom szerint lebonyolítani nem lehet.

Gál Tamás lakos: Szerintem sürgősen. A lakossági fórumon ott voltunk mindannyian A Bernáth úrnak feltettük a kérdést és azt hiszem történt hangfelvétel, hogy az Attila út vonatkozásában a kért módosítások abba bele vannak-e foglalva, határozottan mondta, hogy igen benne van. Így mi elfogadtuk.

Nagy Lajos polgármester: Ott két eljárás volt, az egyszerűsített eljárás, amibe benne volt annak idején és volt a nagy, amibe már nem került bele, egyszerre tárgyaltuk a kettőt, csak különbözőek voltak a határidők. Tehát mindamellett, hogy én továbbra is fenntartom a segítő szándékomat az üggyel való hozzáállásomat, a probléma az, hogy a határidőket amennyiben nem tudjuk betartani, akkor kárt okozunk az önkormányzatnak és a településnek és a jelenlegi információk alapján ennyi idő alatt ezeket a módosításokat nem tudjuk elvégezni. Én amikor

már tárgyaltunk akkor is jeleztem azt a megoldást, hogy ha sikerül főépítész úrral és az állami főépítéssel is olyan megoldást találni, amit ők elfogadnak, én azt gondolom, hogy akkor a támogatottság ugyan úgy fennáll mint eddig, viszont ezt a jelenlegi felállásban továbbra sem tudjuk megengedni, hogy ez veszélyeztesse az önkormányzati érdekeket. Amennyiben ezt elfogadják, a hatályosított terv módosítására el lehet indítani egy új módosítási eljárást és azzal teljesítettük a bírósági eljáráshoz is a feltételeket.

Én továbbra is javasolnám, hogy abban a kis időben ami még hátra van amíg ez lezajlódik és hatályba lép, addig próbáljanak meg egy olyan közös nevezőt találni, ami mind a két fél számára elfogadható, mert ha ez nem sikerül, akkor ugyan ezt fogjuk csinálni bármelyik eljárás során. Mind a két félnek nagyon jó kapcsolata van az állami főépítéssel mind a ketten elmondták, hogy tárgyaltak velük és jobb információt kaptak, mint mi. Gondolom mindkét oldalon van jó építész, illetve építésügyben jártas tanácsadó és vannak jogi tanácsadók is, ezért csak azt tudom mondani, hogy akkor kapjunk egy olyan beadványt és megoldást, ami elfogadható, jogszerű és az önkormányzat érdekeit nem sérti és biztos, hogy abban a pillanatban mindenki azt fogja mondani, hogy igen, mert továbbra is szeretnénk a megoldásra törekedni.

Dr. Vladár Péter képviselő: Én is ezt támogatom, mert itt hiába is van egy módosítási eljárás, ami még el sem indult és már jelezte a tiltakozását a Kállai úr.

Kállai Róbert lakos: Az volna a kérdésem és ezt leírtam a beadványomban is, az alapvető probléma az Attila útnál az, hogy mind a két irányból be van szűkítve, a Tamásék kerítése pedig 3,5 m-re lóg be a Tölgyfa út vonatkozásába a Névtelen út vonatkozásában, ott jól látszik, hogy legalább két méterrel lóg be az útba. Nem kaptam választ arra a kérdésre, hogy tényleg a bontás elkerülése érdekében a teljes sarok telket teljesen körbe túl kell építeni, vagy pedig lenne az a javaslat, amit én tettem, hogy csak már a meglévő túlépítkezést megtartva és a többit visszaállítva a jogszerű telekhatárra és a jogszerű kerítés kivitelezés formájában. Ez nem fenyegetés, ezt le is írtam a beadványomba, hogy ha sokan túlépítkeznek az önkormányzatnak a vagyonát érintve, akkor később ezt bárki megteheti, tehát ezt én is megtehetem, hogy kiteszem a keritésemet 3 m-re ott, kiteszem 3-mal itt és így minden rendbe van, ez így mihez vezet.

Nagy Lajos polgármester: Nem ez a helyzet és pontosítanám a dolgokat, ne állítsuk már be úgy az önkormányzatot, hogy szándékosan támogat szabálytalan építkezéseket. Biztosan van több szabálytalan helyen lévő kerítés a településen. Nem fogunk és nem tudunk, nincs kapacitásunk sem szakemberünk arra, hogy minden egyes kerítést, minden egyes épületet földmérővel pontosan bemérjük, mert ez kivitelezhetetlen egy ekkora településen. Nyilván, ha történik és tudomást szerzünk róla, akkor úgy mint most is, megpróbáljuk valamilyen módon rendezni, még egyszer mondom a jogszabályoknak megfelelően úgy, hogy az önkormányzatot ebből ne érje kár, meg lehetőleg az ügyfelek is megnyugodjanak és egyetértsenek benne. Ez nagyon sokszor működött már eddig, ebben az esetben nem. Eddig mindig meg tudtak egyezni a felek most valahogy nem tudtak, erre mondtam az előbb hogy legyenek már szívesek leülni és valami olyan kompromisszumot kötni ami támogatható, mert így sehova nem fognak jutni.

Kállai Róbert lakos: Az a helyzet, hogy az információhiány, amire hivatkoztam már többször, nem kis mértékben befolyásolta ennek az ügynek az elmergesedését. Miután Bernáth Mihály úr kijelentette amikor telefonba beszéltem vele erről az ügyről azt, hogy igen a Tölgyfa út vonatkozásában ellehetetlenítheti a mi telkeinknek lakóépülettel történő beépíthetőségét, a másik út vonatkozásában, talán nem, a kormányhivatal állami főépítésze lényegében ugyanezt erősítette meg. Én azt gondolom, hogy a két különböző szakvélemény alapján hihetem azt, hogy igen ez egy valós veszély. Tehát én csak azt szeretném, hogy a mi telkeink lakóépülettel beépíthetőek maradjanak, ez ne sérüljön.

Nagy Lajos polgármester: Bocsánat ezzel az a probléma, hogy megint csak arról beszélünk, hogy valaki mondott valamit, de ezek nincsenek sehol leírva, egyik oldalon ezt elfogadjuk a másikon meg nem. Ügyvédnö szeretne valamit mondani.

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: Azért nem adott írásos véleményt erről, mert ő azt mondta, hogy ez, amit megküldött abban ez világosan le van írva. Ebben nincs olyan szó, hogy kétséges, nincs olyan szó, hogy nem lehet megoldani, Ő ezt nem érti, hogy a Bernáth úr mért nem úgy értelmezte és sajnáljuk, hogy nincs itt Bernáth úr, sajnáljuk, hogy nem volt személyes egyeztetés ez ügyben. Azt mondta, hogy nem tud mit leírni, hogy mért nem kétséges, mert ő nem írt olyat, hogy kétséges. A Bernáth úrral kellett volna szembe állítani ilyen tekintetben, mert ő értelmezte félre. Ha a határidőket nézzük rendben, megértettük, gyorsan kellett lépni. Amit mi kérünk az nem jogszerűtlen, hogy fennmaradási engedélyt kapott egy épület, az az önkormányzattól teljesen függetlenül kapott fennmaradási engedélyt, ez a kormányhivatal döntése volt. Ezzel kapcsolatban jelentős bírságot kellett megfizetni. Ez nem arról szól, hogy most valami alól őket mentesítjük, hiszen ha egyszer pozitívan zárul ez az egész ügy és fennmaradási engedélyt kapna a többi is, akkor is jelentős, akár több milliós bírságot kellene megfizetni, de még mindig kevesebb a kár ezzel, mintha le kellene bontani, és erre próbálunk megoldást találni jogszerűen és folyamatosan kommunikálva és kérelmezve, megértve a határidős álláspontokat is. Azonban most már nekünk is figyelni kell a per miatt arra, hogy meglegyen a megfelelő támogatottság még hogyha nem is ebben az eljárásban, de akkor esetleg egy következőben. Ezzel kapcsolatba nem tudom, hogy mi az álláspontja.

Gáll Tamás lakos: Azt a kiegészítést tenném, hogy az egyik a fennmaradási engedély a bírósági ügyben, ahol igazságügyi szakértőt kellett bevonnunk. Az igazságügyi szakértő mondta azt, hogy igen fennmaradhat, majd utána született egy döntés és azt elfogadták. Az igazságügyi szakértő egyébként azt is elmondta, nagyon helyes volt egyébként a megnevezés, hogy úgy néz ki, hogy árok út és árok, de ami ott van az úgy néz ki, hogy rézsú út és rézsú. Innentől kezdve, ott már nem kell azt az árok szélességet tartani mint a rézsú esetében. Ott rézsú van nem árok, mert az árok az különböző vízjogi engedélyekhez van kötve, ott nem árok van megnevezve hanem rézsú.

Kállai Róbert lakos: A földhivatali nyilvántartásban az a helyrajzi szám szerint árok, de nem ez az érdekes. Harmadszor megkérdezem Önöket, válaszoljanak igennel vagy nemmel, vagy azt is mondhatják, hogy erre nem válaszolnak, mindegy, ahhoz, hogy a garázsépületnél a bontást elkerüljék, valóban körben az egész területet túl kell építeni?

Nagy Lajos polgármester: Én azt gondolom, hogy ezt már tisztáztuk, hogy ki vezeti az ülést és ki tesz fel kérdéseket. Én mint azt az előbb is javasoltam, tessenek egyéb módon akár a jogi képviselők útján, akár személyesen megoldani a nézeteltérést és azzal együtt visszatérni rá. Sajnálom, hogy ide jutottunk, de elmondtam, hogy mi az, amit az önkormányzat részéről el tudunk fogadni és mi az amit nem. Nem okozhatunk kárt egy ilyen döntéssel a településnek, emiatt sajnós én részemről azt kell mondanom, hogy nem tudjuk támogatni és nem tudjuk ebbe az eljárásba befogadni ezt a beadvány, mivel ha ezt megtesszük, az új feladatok és határidők miatt a december 31.ei határidőt tartani nem fogjuk tudni. Ezzel pedig a 7.000.000.- Ft.-os támogatást a meglévő szerződéseket és kötelezettségvállalásokat a meglévő pályázatnál nem tudjuk teljesíteni. Van-e ezzel kapcsolatban kérdése?

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: Igen. Hogyha ugyanezt a támogatást egy új eljárás keretein belül kívánjuk beadni, mert van folyamatban egy eljárásunk, ami fel lett függesztve a korábbi támogatásuknak megfelelően kormányhivatali szinten. Innentől, hogy vissza lett vonva a támogatás, ez folytatódik és be fog kerülni bírósági szakba a jogerős bontási engedélyünk, amivel kapcsolatban nyilvánvalóan azonnali jogvédelem iránti kérelemmel élnek a felek. Az azonnali jogvédelem iránti kérelmet nagyon meg kell tudni indokolni, hogy miért van rá

szükség. Nyilvánvalóan az lenne a cél, hogy azért, mert a megoldás folyamatban van, hiszen az önkormányzat mindenben támogat mint eddig is egy új eljárásban, ha ez a mostani lezárul. Akkor már van egy kézzel fogható valami, amire tudnánk hivatkozni, hogy ezzel az azonnali jogvédelem iránti kérelmet megindíthassuk. Ezzel kapcsolatban az a probléma, hogy a korábbi bírósági eljárásba, amibe elrendelték a bontást és egyebeket, ezeket a határozatokat, amiket becsatoltak, várománynak tekintette a bíróság. Tehát hogyha erre vonatkozóan csak egy ugyanolyan határozat lesz, hogy ha majd egyszer akkor ugyan úgy, mint ahogy eddig is volt, amit köszönök a nevükben, akkor nagy valószínűséggel nem kapnak azonnali jogvédelem iránti pozitív elbírálást és menni fog a bontás. Ami meg nagyon jól tudjuk, hogy milyen nagy károkat tudna okozni. Ebben az esetben az lenne a kérdés, hogy elfogadtuk, hogy nem ebben az eljárásban, hogyha kezdeményeznénk az új eljárást ezzel kapcsolatban, akkor tud nekünk a testület olyan határozatot hozni, amiben biztosítanak arról, hogy támogatnak minket? Mert azt mondta a főépítész úr, hogy az lehetséges.

Nagy Lajos polgármester: Egy meg nem kezdett eljárásra tenni kötelezettség vállalást az ügyvédő sem gondolja, hogy jogilag ez hogy állhat?

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: Az állami főépítész úr tájékoztatásában foglaltaknak megfelelően, hogy majd átminősítik az utat egy új eljárás megindításával, akkor ez megvalósítható, ez lehetséges és azt támogatni fogják.

Bigus Árpádné képviselő: Ha ez az eljárás lezajlik, ha megérkezik az új beadvány, ha az állami főépítész úr írásban támogatja a beadottban foglaltakat.

Dr. Vladár Péter képviselő: És amiben a felek egyetértenek, mert mint ahogy mondta az előbb, ha most elindítanak, mert lenne rá lehetőség, az eljárás és a minősítés nem jutna sehova, mert a szomszéd azonnal megtámadná ezt a dolgot, tehát egy olyan beadványt, amibe mind a két fél egyetért plusz az állami főépítész is támogatja és az önkormányzat oldaláról megvizsgálva nekünk se okoz kárt, akkor elviekben az támogatható.

Bigus Árpádné képviselő: A képviselő-testületnek azt gondolom ezt elmondhatom mindannyiunk nevében, első perctől kezdve a kármentesítés volt a szándéka. Lényegtelen, hogy kit érint, hogy az most önöket érinti vagy bárkit, egyébként a fél falut le lehetne bontani, ezt most komolyan mondom, ilyen túlépítkezések miatt. Itt nem a mi szándékunkkal van a baj, csak ezt szerettem volna mondani.

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: E tekintetben azonban létezik olyan, hogy településrendezési előszerződés, amit már lehet bizonyos feltételek bekövetkeztének esetére megkötni, tehát vannak olyan jogilag is alátámasztott eljárások, illetve okiratok, amivel ezt a peres eljárásban úgy tudjuk felhasználni, hogy addig amíg ez meg nem valósul, nem fenyegeti a bontás veszélye őket. Onnantól, ha ezt le kell bontani...

Dr. Vladár Péter képviselő: Mi a határidő?

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: Tekintve, ha újra indítjuk az eljárást, megkapjuk a határozatot most, hogy megszűnt a támogatottság, az a HÉSZ amiben felfüggesztették onnantól 30 nap volt benne, én úgy tudom és a bírósági eljárásban hogyha az azonnali jogvédelem kérelmének nem adnak helyt, akkor nincs halasztó hatálya, jön a bírósági per. Nyilván lehet majd utána kártérítési igényt megfogalmazni, mikor, kivel szembe, de egyáltalán nem ez a szándék. Az önkormányzatnál is a jó szándék meg volt nyilvánvalóan, mert 3 évig azt mondták, hogy igen, majd egyszer csak nem, úgy hogy a főépítész által ez nem volt alátámasztva, mert Bernáth úr értette félre és téves jogkövetkezményt vont le, ami alapján téves határozatot hozott az önkormányzat. Én megmondom, hogy nekem ez nem a szakterületem, a kollégákkal

egyeztettem, tehát ez törvényességi felügyeleti eljárás megindítását is lehetővé teszi. Az más kérdés, hogy van értelme vagy nincs az önkormányzati határozattal szemben, illetve itt még közigazgatásban okozott kár is felmerülhet, hogyha ennek eredménye az, hiszen folyamatos támogatás után egy érvágással így elvágni azért ...

Nagy Lajos polgármester: Bocsánat. Pont erről beszéltem az elején. Pont ez volt, amit mondtam, hogy mi amellet, hogy két évig három évig próbálunk mindenkinek segíteni és megoldani a problémáját, az egyik oldalon is ezt kapjuk vissza és a másik oldalon is. Nézzük azt, hogy most milyen jogi és egyéb jellegű kérdések vannak, én azt gondolom, hogy mi mindent maximálisan próbáltunk megoldani. Hogy szerencsétlenül alakultak a dolgok igen sajnálom, hogyha ebből kára keletkezik a Gáll családnak, az önkormányzatnak nem volt ilyen szándéka és ne kezdjünk el vitatkozni, hogy mi volt szabályos és mi nem. De ha ez így nem jó és most az következik, hogy hosszú távon megy ez a vita, ne adj isten beadvány vagy pereskedés, tőlem lehet, csak nem fogja megoldani a helyzetet. Ha most évekig ezen fogunk vitázni egyik oldalról is és másik oldalról is, szerintem még rosszabb úton járunk mint eddig.

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: Abszolút nem, ez messze álljon tőlem és ez nem fenyegetődzés, most elnézést kérek polgármester úr, mert nem ez a szándék. Itt ami megint a vélelem, hiszen itt akkor már lehetne pereskedni, hiszen annyi minden történt itt, megint egy újabb kérelem, megint egy alátámasztás, megint egy főépítési vélemény, folyamatosan csak az egyeztetés megy, és most is köszönjük, hogy lehetőséget kaptunk és többször is tárgyalják, mi csak egy olyan kézzelfogható dolgot szeretnénk, amivel az azonnali jogvédelmi eljárást benyújthatnánk. Ennyi. Tehát semmi mást nem szeretnénk indítani, ez lenne a legjárhatóbb út, mint ahogy említettem, nem mentesülni szeretnének bármi alól. Tudják hogy rossz helyre építettek, tudják hogy az a határozat mért van, a bírságot be fogják fizetni, rengeteget, de még mindig az a kevesebb ha fennmaradhatnának és nem kellene lebontani.

Nagy Lajos polgármester: Értem, amit mond maximálisan. Én meg azt gondolom és jegyző asszony meg a képviselő-tagok, hogy ez a napirendi pont ez a beadványról szól, hogy tudjuk támogatni vagy nem. A jelenlegi információk alapján és az elhangzottak alapján egy esetlegesen majd meginduló eljárásra kiadni nekünk bármilyen biztos ígérvényt az nem lenne ésszerű döntés, és nem tudom, hogy jól fogalmazok -e, nem azért mert a támogatási szándék az megszakadt, hanem azért, mert itt tartunk. Még egyszer mondom, a megoldást kerestük eddig is, de úgy látom ehhez több ember kell.

Gáll Tamás lakos: Szeretném most már lezárni az egészet. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek az idejét és a munkáját. Kicsit a tárgytól függetlenül szeretném kérni azt, hogy a hangfelvétel pontosan kerüljön megőrzésre, nem nekem kell majd, hanem amikor elkezdtek ezt a beszélgetést az elején elkezdtem mondani, hogy hogyan és miért indult ez a kerítés,... erre a hangfelvételre a nyomozó ügyészségnek és a Médiainformációs hatóságnak lesz szüksége, arra, hogy benyújtsa, hogy jogosult adatkezelés.

Nagy Lajos polgármester: Ezzel azt gondolom nincsen gond.

Gáll Tamás lakos: Köszönöm szépen.

Nagy Lajos polgármester: Van-e valakinek kérdése még ezzel kapcsolatban? Képném szépen, hogy szavazzunk az ügyben

Kállai Róbert lakos: Csak annyit szerettem volna még mondani, hogy végig hallgattam az egész okfejtést és érvelést, a mi részünkről továbbra is megvan a készség a kompromisszumra, leírtam a kompromisszumos javaslatot, van készség a párbeszédre a részünkről. Harmadszorra

tettem föl azt a kérdést, amit föl tettem, hogy valóban a garázs fennmaradásához kell a teljes körbe kerítés, de nem kaptam rá választ.

Dr. Madzin Gabriella ügyvéd: Amint megmondták, hogy az ülésen kívül majd megbeszéljük.

Nagy Lajos polgármester: Köszönöm szépen. Függetlenül attól, hogy most erre a kérdésre választ kapott volna-e vagy nem, amennyiben most egy új eljárás indul és belekerül az eljárásba ez a történet, akkor is ezek a feltételek állnak fenn. Az, hogy most az utolsó pillanatban ajánlott egy olyan megoldást, ami esetleg elfogadható lehet, ez már ezen nem változtat. Ezt akkor kellett volna amikor szeptember 30-án ott voltak a lakossági fórumon, ott ültünk és mindenki csendben hallgatott és nem kérdezett, majd utána elindult a lavina és eljutottunk ide. Ha akkor le tudunk ülni és beszélgetünk, akkor már régen bekerült volna a módosítás ebbe a tervbe, az állami főépítész elfogadja, mi jóváhagyjuk december 31-ig és mindenki szépen lezárta az ügyét, megvan a határidő nekünk is, nem bukjuk el a 7 milliót, megvan a határidő a másik félnek is és nem bukja el a nem tudom hány milliót, és akkor születik egy olyan megoldás, ami valószínűleg Önnek is meg felel. Na ez a párbeszéd, amiről beszéltem most már azt hiszem késő. Lezártam az ügyet ezzel kapcsolatban.

Nagy Lajos polgármester Kérem, hogy aki támogatja a beadványt, tehát hogy bekerüljön a jelenleg folyó TRT módosításba az eddig tárgyalt kérelem, az kézfeltartással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő
A Képviselő-testület 0 igen szavazattal az indítványt elutasította.

Nagy Lajos polgármester: Kérem, aki nem támogatja, hogy bekerüljön a jelenleg folyó TRT módosításba az eddig tárgyalt kérelem, az kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő
A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az indítványt elfogadta és meghozta az alábbi határozatait:

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2024. (XI. 26.) határozata

Tárgy: Gáll Tamás és Szlanyi Anita kérelme Bükkaranyos belterület 102 hrsz.-ú és 104 hrsz.-ú ingatlanok tárgyában

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Gáll Tamás és Szlanyi Anita kérelme a Bükkaranyos belterület 102 hrsz.-ú és 104 hrsz.-ú ingatlanok tárgyában” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) nem kezdeményezi a 104 hrsz.-ú területet érintő szabályozási vonal módosítását és a módosításnak a település teljes közigazgatási területére készülő, új településrendezési eszközökben történő szerepeltetését.
2. A Képviselő-testület a módosítást azért nem támogatja, mivel annak megvalósítási ideje meghiúsítaná az Önkormányzat pályázati forrásból megvalósítandó egyéb beruházását és az új településrendezési eszközök elkészítésére nyert pályázati forrás határidőben történő felhasználását.

Felelős: Nagy Lajos polgármester
Határidő: azonnal

II. NAPIRENDI PONT:

Tervezet az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének III. negyedévi módosításáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. melléklete

Nagy Lajos polgármester: Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 23. §-ában foglaltaknak megfelelően Bükkaranyos Község Önkormányzata 2024. évi költségvetési rendeletének a III. negyedévi előirányzat tekintetében történő módosítását az alábbiak szerint terjesztem elő:

A Képviselő-testület az 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: költségvetési rendelet) elfogadta a 2024. évi költségvetést, amelyben meghatározta a tárgyévi bevételeket és kiadásokat. A 2024. évi költségvetés keretszámai az önkormányzat és intézményei alapfeladatához, az elhatározott fejlesztések megvalósításához és az egyéb elkötelezettségekhez szükséges fedezetet biztosította.

Az Áht. 34. § (4) bekezdése alapján a Képviselő-testület – az első negyedév kivételével – negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb a költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét.

Jelen rendlettervezet a költségvetési rendelet 2024. II. félévi módosítása óta eltelt időszak változásait, elsősorban az államháztartáson belüli támogatások változásaiból a képviselő-testületi döntésekből, a közös önkormányzati hivatal előirányzata módosításából adódó módosítások költségvetési rendeletben történő átvezetését tartalmazza.

Az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II.20.) rendeletét felülvizsgálva megállapítottuk, az alábbi módosításokat kell elvégezni:

Eredeti előirányzat:

a.) Költségvetési bevételeit:	257.318.611 Ft-ban
b.) Költségvetési kiadásait:	535.327.189 Ft-ban
c.) Költségvetési egyenlegét (a-b):	278.008.578 Ft-ban
d.) Működési hiány (c-ből):	21.382.225 Ft-ban
e.) Felhalmozási hiány (c-ből):	256.626.353 Ft-ban
f.) Finanszírozási bevételeit:	283.838.025 Ft-ban
g.) Finanszírozási kiadásait:	5.829.447 Ft-ban
h.) Finanszírozási egyenlegét (f-g):	278.008.578 Ft-ban
i.) A bevételek és kiadások főösszegét:	541.156.636 Ft-ban

állapítja meg.

Módosított előirányzat I. negyedév:

a) Költségvetési bevételeit:	258.342.356 Ft-ban
b) Költségvetési kiadásait:	530.521.487 Ft-ban
c) Költségvetési egyenlegét (a-b):	272.179.131 Ft-ban
d) Működési hiány (c-ből):	15.552.778 Ft-ban
e) Felhalmozási hiány (c-ből):	256.626.353 Ft-ban
f) Finanszírozási bevételeit:	278.140.193 Ft-ban
g) Finanszírozási kiadásait:	5.961.062 Ft-ban
h) Finanszírozási egyenlegét (f-g):	272.179.131 Ft-ban
i) A bevételek és kiadások főösszegét:	536.482.549 Ft-ban

Módosított előirányzat II. negyedév:

a) Költségvetési bevételeit:	285.474.079 Ft-ban
b) Költségvetési kiadásait:	557.653.210 Ft-ban
c) Költségvetési egyenlegét (a-b):	272.179.131 Ft-ban
d) Működési hiány (c-ből):	15.552.778 Ft-ban
e) Felhalmozási hiány (c-ből):	256.626.353 Ft-ban
f) Finanszírozási bevételeit:	278.140.193 Ft-ban
g) Finanszírozási kiadásait:	5.961.062 Ft-ban
h) Finanszírozási egyenlegét (f-g):	272.179.131 Ft-ban
i) A bevételek és kiadások főösszegét:	563.614.272 Ft-ban

állapítja meg.

A módosítás oka állami támogatások bevételeinek beépítése a költségvetésbe, valamint belső átcsoportosítások végrehajtása.

A VII.-IX. hónapban az Önkormányzat az alábbi állami támogatásokkal és működési bevétellel módosítja az előirányzatokat:

Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása címén: (B112 rovatrend)

Óvodapedagógusok esélyteremtési illetményrész támogatása + 2.308.318 Ft
Összesen: + 2.308.318 Ft

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása címén: (B1131 rovatrend)

Szociális ágazati pótlék + 94.920 Ft
Összesen: + 94.920 Ft

Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások: (B115 rovatrend)

Szociális célú tüzelőanyag pályázat támogatása + 2.482.850 Ft
Összesen: + 2.482.850 Ft

Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről címén:(B16 rovatrend)

Ongai Szociális Szolgáltató Társulás 2023. évi túlfizetés visszautalása + 700.000 Ft
Családsegítő és gyermekjóléti szolgálat 2023. évi elszámolás + 169.054 Ft
Összesen: + 869.054 Ft

Értékesítési és forgalmi adók címén:(B351 rovatrend)

Helyi iparüzési adó bevétel + 2.000.000 Ft
Összesen: + 2.000.000 Ft

Egyéb működési célú átvett pénzeszközök címén (B65 rovatrend)

Biztosító kártérítése Önkormányzati Hivatal épület csőtörés miatt + 757.901 Ft
Óvodapedagógusok esélyteremtési illetményrész bevétel átcsoportosítása - 2.308.318 Ft*
Összesen: - 1.550.417 Ft

* Ezen a rovaton került megtervezésre az esélyteremtési illetményrész állami támogatásának eredeti előirányzata. Ebből a VII.-IX. hóban folyósított támogatás előirányzatát a B112 rovatra kell átcsoportosítani.

Összesen: + 6.204.725 Ft

Módosítást követően az előirányzat így módosul:

a) Költségvetési bevételeit:	291.678.804 Ft-ban
b) Költségvetési kiadásait:	563.857.935 Ft-ban
c) Költségvetési egyenlegét (a-b):	272.179.131 Ft-ban
d) Működési hiány (c-ből):	15.552.778 Ft-ban
e) Felhalmozási hiány (c-ből):	256.626.353 Ft-ban
f) Finanszírozási bevételeit:	278.140.193 Ft-ban
g) Finanszírozási kiadásait:	5.961.062 Ft-ban
h) Finanszírozási egyenlegét (f-g):	272.179.131 Ft-ban
i) A bevételek és kiadások főösszegét:	569.818.997 Ft-ban

állapítja meg.

Nagy Lajos polgármester: Vitára bocsátja a napirendi pont tárgyalását.

Nagy Lajos polgármester: Mivel kérdés, észrevétel, javaslat nem volt, kérem, hogy aki egyetért a rendelet tervezetben foglaltakkal, kézfelemeléssel szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az indítványt elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletét:

**Bükkaranyos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2024. (XI. 28.)
önkormányzati rendelete
Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

A képviselő-testület az önkormányzat és a költségvetési szervei vonatkozásában – 2024. évi költségvetésének:

- a) Költségvetési bevételeit: 291.678.804 Ft-ban,
- b) Költségvetési kiadásait: 563.857.935 Ft-ban,
- c) **Költségvetési egyenlegét [(a-b)] 272.179.131 Ft-ban**
- d) *Működési hiány (c-ből)* 15.552.778 Ft
- e) *Felhalmozási hiány (c-ből)* 256.626.353 Ft
- f) Finanszírozási bevételeit: 278.140.193 Ft-ban,
- g) Finanszírozási kiadásait: 5.961.062 Ft-ban
- h) **Finanszírozási egyenlegét [f-g] 272.179.131 Ft-ban**
- i) **A bevételek és kiadások főösszegét [a+f] = [b+g] 569.818.997 Ft-ban** állapítja meg.”

2. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) **Költségvetési bevételek összesen: 291.678.804 Ft**

- a) Működési célú támogatások államháztartáson belülről 203.277.291 Ft
- b) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 32.333.612 Ft
- c) Közhatalmi bevételek 17.370.000 Ft
- d) Működési bevételek 31.027.613 Ft
- e) Felhalmozási bevételek 5.737.100 Ft
- f) Működési célú átvett pénzeszközök 1.933.188 Ft
- g) Felhalmozási célú átvett pénzeszközök 0 Ft.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) **Bevételek mindösszesen 569.818.997 Ft**”

3. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) **Költségvetési kiadások összesen: 563.857.935 Ft**

- a) Személyi juttatás 153.134.197 Ft
- b) Munkaadót terhelő járulékok és szoc.h.a. 19.174.135 Ft
- c) Dologi kiadások 105.472.917 Ft
- d) Ellátottak pénzbeli juttatásai 3.895.000 Ft
- e) Egyéb működési kiadások 2.886.361 Ft
- f) Beruházások 204.880.867 Ft
- g) Felújítások 42.892.571 Ft
- h) Egyéb felhalmozási célú támogatások 31.521.867 Ft.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) **Költségvetési kiadások összesen 569.818.997 Ft**”

4. §

- (1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 15. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 16. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (19) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 19. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(20) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet 20. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

5. §

Ez a rendelet 2024. november 29-én lép hatályba.

Nagy Lajos sk.
polgármester

dr. Czikóházi-Mihály Tilda sk.
jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetve Bükkaranyos Község Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 9.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdése szerint a Bükkaranyosi Közös Önkormányzati Hivatal Bükkaranyosi Kirendeltség előterében lévő hirdetőtáblán történő kifüggesztéssel 2024. november 28. napján.

Bükkaranyos, 2024. november 28.

dr. Czikóházi-Mihály Tilda
jegyző

III. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az adóztatásról szóló jegyzői beszámolóról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. melléklete

Nagy Lajos polgármester: Átadja jegyzőasszonynak a szót.

dr. Czikóházi-Mihály Tilda jegyző: A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (3) bekezdés g) pontja alapján a képviselő-testület a jegyző beszámoltatása útján ellenőrzi az adóztatást, a h) pont alapján tájékoztatja a lakosságot a helyi adókból származó bevételek összegéről.

Az önkormányzati adóhatósági munka elsődleges szabályozását az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.), az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény, valamint az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet határozza meg.

Az egyes adónemekre vonatkozó részletes szabályokat az ún. egyedi jogszabályok

- a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.)
- a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Gjt.)
- a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ktd.), és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek, az adók módjára történő behajtandó köztartozások esetében ezeket szabályozó alapjogszabályok tartalmazzák.

A Htv. alapján a helyi adózás struktúrája három fő rendszerelemre épül, nevezetesen: vagyoni típusú adók, a kommunális adók és a helyi iparűzési adó.

Az önkormányzat képviselő-testülete a helyi adók fajtáit és mértékét nem eredeti jogalkotói hatáskörben, hanem felhatalmazás alapján megalkotott önkormányzati rendeletben állapítja meg, így a helyi adóztatás kereteit és feltételeit biztosítja az önkormányzati rendelet.

A helyi jogalkotás során nem léphet túl a törvényi kereteken, az önkormányzat csak a Htv.-ben meghatározott esetekben és mértékig jogosult önálló szabályokat alkotni. Ez alapján megállapítható, hogy nem kapott felhatalmazást a Htv.-től eltérő vagy részletes szabályok megalkotására az adó tárgya, alanya, az adó alapja és az adókötelezettség keletkezése és megszűnése vonatkozásában. Az uniós szabályozással összhangban a Htv. 2003. évtől jelentősen korlátozza az önkormányzatok kedvezmény-, mentesség-nyújtási lehetőségét. Különösen érinti ez a vállalkozások részére biztosítható, illetve korlátozottan nyújtható kedvezményi, mentességi szabályokat.

Az önkormányzati adóhatóság látja el az önkormányzat működéséhez szükséges források jelentős részének beszedését, egyben más, az állam által ide delegált hatósági feladatokat is végez (pl.: adók módjára behajtandó köztartozások beszedése stb.).

Bükkaranyos Község Önkormányzata feladatellátását a saját bevételek (ennek legjelentősebb része a helyi adókból befolyó bevételek), az állami támogatások, valamint az átengedett központi adók biztosítják. A beszámolóban részletesen kifejtette az előbbieket.

Nagy Lajos polgármester: Megköszöni a tájékoztatást és vitára bocsátja a napirendi pont tárgyalását.

Nagy Lajos polgármester: Ha emlékeznek rá az iparűzési adó 1,5 % és nem régen kivetített egy táblázatot és kimutatta, hogy mennyit változott a helyi adó mértéke, ami gyakorlatilag megduplázódott. Bár ennek a rendszere is változni fog.

Nagy Lajos polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel, javaslat nem volt, kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az indítványt elfogadta és meghozta az alábbi határozatát:

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2024. (XI. 26) határozata

Tárgy: javaslat az adóztatásról szóló jegyzői beszámolóról

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat adóztatásról szóló jegyzői beszámolóról” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati adóztatásról szóló beszámolót az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős: Nagy Lajos polgármester, dr. Czikóházi-Mihály Tilda jegyző

Határidő: azonnal

IV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a helyi adókról szóló rendeletek felülvizsgálatáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. melléklete

Nagy Lajos polgármester: Az önkormányzat által beszedett helyi adók tekintetében a képviselő-testület évenként felülvizsgálja az adómértékeket, és szükség esetén módosítja azokat. A helyi rendeletek évenkénti felülvizsgálata, esetleges módosítása a következő szabályok alapján lehetséges:

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a szerint adókötelezettséget megállapító, az adóalanyok körét bővítő, **az adó mértékét növelő**, illetve kedvezményt, mentességet megszüntető **jogszabály kihirdetése és hatályba lépése között legalább 30 napnak el kell telnie.**

Ezen rendelkezés az önkormányzati adórendeletekre is vonatkozik, ami azt jelenti, hogy valamely adóév január 1. napján hatályba léptetni szándékozó új adónemet bevezető, vagy a hatályos szabályozást (pl. adómérték, kedvezmény tekintetében) módosító adórendelet legkorábban a kihirdetést követő 30. napon léptethető hatályba.

A helyi önkormányzat adóztatási tevékenységét a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) alapján és keretei között megalkotott önkormányzati rendelet alapján végezheti. Az adózás eljárási kérdéseit az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (továbbiakban: Art.) szabályozza.

A Htv. felhatalmazása és rendelkezése **a települési önkormányzatok számára lehetőséget ad, hogy az önkormányzat gazdálkodásához szükséges bevételeinek megteremtése érdekében helyi adókat vezessen be, melyeknek mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességeihez igazodóan** – a törvényben meghatározott felső (adómaximum) határokra figyelemmel – **megállapítsa.** Az adómértékre vonatkozó abszolút felső korlát mértékét a törvény rögzíti. Ugyanakkor a helyi önkormányzat kötelessége, hogy a helyi sajátosság, illetve az adóalanyok teherviselő képességét is figyelembe vegye.

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a törvényi felhatalmazás alapján az alábbi helyi adókat és adómértékeket vezette be:

- a) **A helyi iparüzési adóról** szóló 12/2015. (IX. 16.) önkormányzati rendeletünk 4. § (1) bekezdése alapján **az adó évi mértéke az adóalap 1,5 %-a**, amit javaslok változatlanul hagyni. Kedvezményt és mentességet nem nyújt önkormányzatunk a rendeletben és nem is javaslok megállapítani.
- b) **Az idegenforgalmi adóról** szóló 20/2023. (XI. 8.) önkormányzati rendelet 6. § akként rendelkezik, hogy az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 400,- Ft. Ez az **adómérték megfelel a környéken kiszabott adómértéknek, így annak emelésére nem teszek javaslatot.**

Nagy Lajos polgármester: Vitára bocsátja a napirendi pont tárgyalását.

Nagy Lajos polgármester: Mivel kérdés, észrevétel, javaslat nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot:

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az indítványt elfogadta és meghozta az alábbi határozatát:

**Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületének
103/2024. (XI. 26) határozata**

Tárgy: a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2025. évre vonatkozóan nem kívánja módostani a helyi adókat szabályozó önkormányzati rendeleteket, így a helyi adó mértékeket, és 2025. január 1. napjától nem kíván új adónemet bevezetni.

Felelős: Nagy Lajos polgármester

Határidő: azonnal, 2025. évben

V. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a köztemetők díjának felülvizsgálatáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. melléklete

Nagy Lajos polgármester: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 13. § (1) bekezdésének 2. pontja szerint a köztemetők kialakítása és fenntartása a helyi önkormányzat feladatkörébe tartozik.

Bükkaranyos község közigazgatási területén két felekezeti temető található. Tekintettel arra, hogy a Möt.v. az önkormányzat kötelező feladatává teszi a köztemető fenntartását, ezen kötelezettségét Bükkaranyos Község Önkormányzata a Ravatalozó mellé épített urnafallal biztosítja.

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 40. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat a temető üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatosan felmerült, szükséges és indokolt költségei alapján 4 féle díjfajta állapíthat meg:

- a temetési hely, és az újraváltás díja;
- a temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temető-fenntartási hozzájárulás díja;
- a temetői létesítmények, és az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díj;
- a temetőbe való behajtás díja.

A Ttv.40. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a köztemetőkre vonatkozó díjak mértékét az önkormányzat rendeletben állapítja meg. A díj mértékét évente felül kell vizsgálni.

A Ttv. 6. § (3) - (4) bekezdéseinek rendelkezései szerint köztemető esetében a temető használatának rendjéről önkormányzati rendeletben kell rendelkezni.

Bükkaranyos község közigazgatási területén a temetkezés helyi szintű jogszabályi háttérét az urnafal használatának rendjéről szóló 11/2017.(IX.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) adja, amelynek módosítása - a Möt.v. 42. § 1. pontja értelmében – Bükkaranyos Község Önkormányzata Képviselő-testületének át nem ruházható hatáskörébe tartozik.

Az Ör. 1. § (1)-(1a) bekezdése szerint a rendelet hatálya Bükkaranyos Község Önkormányzata fenntartásában lévő ravatalozóra, valamint annak előterében urnafalra (kolumbáriumra) történő temetésekkel kapcsolatos temetkezési tevékenységre terjed ki és Bükkaranyos Község Önkormányzata a köztemető fenntartási kötelezettségét az urnafallal teljesíti.

Az Ör. 5.§ (1) bekezdése elrendeli, hogy a temetési hely feletti rendelkezési jog megszerzéséért az elhunyt hozzátartozójának vagy az eltemetésre kötelezettnek a rendelet 1. mellékletében meghatározott mértékű díjat kell fizetnie az Önkormányzat részére. Ez urnafalba történő elhelyezés esetén 25 évre 25.000 Ft. A rendelkezési jog meghosszabbításának díja, az újraváltás összege az alábbi:

Rendelkezési jog	Bruttó ár (Forint)
5 év	5.000,-
10 év	10.000,-
15 év	15.000,-
20 év	20.000,-
25 év	25.000,-

Az Ör. ugyanezen szakasz (8) bekezdése rögzíti, hogy az Önkormányzat temetőfenntartási hozzájárulási, illetve a létesítmények és az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért díjfizetési kötelezettséget nem állapít meg.

A díjak megállapításának alapja a temető üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatosan felmerült szükséges és indokolt költségek.

A díjakat rendeletben kell megállapítani, és évente felül kell vizsgálni. A díj megállapításakor ki kell kérni a fogyasztók területileg illetékes érdekképviselői szerveinek véleményét.

A temető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatban felmerült költségek:
2024. évben 90.181 Ft.

Amennyiben a Képviselő-testület a felülvizsgálat eredményeként a díjakat módosítani kívánja, úgy azt előzetesen véleményeztetni kell a fogyasztók területileg illetékes érdekképviselői szervével, ezért javaslom most e vonatkozásban a módosítási szándékról határozat hozatalát, mely alapján (módosítási szándék esetén) a díjak véleményeztetésre kerülnek, és a következő testületi ülésre az Ör. módosítás betervezésre kerül.

Nagy Lajos polgármester: Vitára bocsátja a napirendi pont tárgyalását.

Nagy Lajos polgármester: Mivel kérdés, észrevétel, javaslat nem volt, kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az indítványt elfogadta és meghozta az alábbi határozatát:

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2024. (XI. 26) határozata

Tárgy: A köztemetők díjának felülvizsgálatáról

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a köztemetők díjának felülvizsgálatáról” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az urnafal használatának rendjéről szóló 11/2017.(IX.20.) önkormányzati rendeletében szabályozott, a temetővel kapcsolatos díjakat felülvizsgálta, ami alapján megállapítja, hogy a díjakat módosítani nem kívánja.

Felelős: Nagy Lajos polgármester

Határidő: azonnal, 2025. év

VI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződés elfogadásáról.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. melléklete

Nagy Lajos polgármester: Jegyzőasszony a jogi részét elmondja. Nyilván erről is mindig tárgyaltunk, mert kötelezettségünk volt. Ezt a nemzetiségi önkormányzatnak és nekünk is tárgyalni kell.

dr. Czikóházi-Mihály Tilda jegyző: A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (továbbiakban: Njtv.) 80. §-a szerint a települési önkormányzat, illetve az a hivatal, amelyik a helyi nemzetiségi önkormányzat székhelye szerinti helyi önkormányzat önkormányzati hivatali feladatát ellátja, biztosítja a helyi nemzetiségi önkormányzat részére az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, szakmai segítséget nyújt, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos gazdálkodási és adminisztratív végrehajtási feladatok ellátásáról. Az elkészített közigazgatási szerződés tartalmazza az Njtv. által kötelezően előírtakat. Ismerteti a képviselő-testülettel, hogy a nemzetiségi önkormányzat 3 főből kellene, hogy álljon, de a választásokat követően többen lemondtak tisztségükről, így 2 taggal fog a jövőben működni az önkormányzat. Ez még az a minimum, amivel működő képes lehet. A két tag Ruha Dezső és Bari Kálmán.

Nagy Lajos polgármester: Megköszöni a tájékoztatást és vitára bocsátja a napirendi pont tárgyalását.

Nagy Lajos polgármester: Mivel kérdés, észrevétel, javaslat nem volt, kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az indítványt elfogadta és meghozta az alábbi határozatát:

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2024. (XI. 26) határozata

Tárgy: Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződés elfogadásáról

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződés elfogadásáról” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. (2) bekezdése alapján a Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzatával kötött

együtműködési megállapodást felülvizsgálta és úgy határozott, hogy a határozat mellékletét képező közigazgatási szerződést elfogadja.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közigazgatási szerződés aláírására.

Felelős: Nagy Lajos polgármester

Határidő: azonnal

melléklet a 105/2024. (XI. 26) határozathoz

Közigazgatási szerződés - Együtműködési megállapodás

Amely létrejött egyrészről

Bükkaranyos Község Önkormányzata Képviselő-testülete (székhelye: 3554 Bükkaranyos, Petőfi Sándor út 100.; adószáma: 15725943-2-05, törzskönyvi nyilvántartási száma 725943, képviseli: Nagy Lajos polgármester) a továbbiakban: helyi önkormányzat,

másrészről

Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete (székhelye: 3554 Bükkaranyos, Petőfi Sándor út 100.; adószáma: 15785992-2-05, törzskönyvi nyilvántartási száma: 785996 képviseli: Ruha Dezső elnök) a továbbiakban: nemzetiségi önkormányzat – mint Szerződő felek között, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 80. § (2) bekezdése alapján, az alulírt helyen és időben az alábbi tartalommal:

Szerződő felek jelen megállapodásban rögzítik a nemzetiségi önkormányzat helyiség használatával, az Njtv. 80. § (1) bekezdésében meghatározott önkormányzati működési feltételek biztosításával kapcsolatos feladatok ellátásának, a költségvetés elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjével és a költségvetési gazdálkodással, az információs és adatszolgáltatási, a beszámolási kötelezettség teljesítésével, valamint a nyilvántartási tevékenységgel, illetve a vagyonneveléssel összefüggő szabályokat.

A szerződés/megállapodás szabályainak kialakítása az alábbi jogszabályok figyelembevételével történt:

- a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (Njtv.);
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.);
- az államháztartásról szóló 2011. CXCV. törvény (Áht.);
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet (Ávr.);
- az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (Áhsz.);
- a 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről.

1. Az együtműködési lehetőségek területei és formái

1.1. A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi ügyek ellátása körében biztosítja a nemzetiségi jogok érvényesülését, ellátja a település, a kulturális szolgáltatással, nyilvános könyvtári ellátással, muzeális intézmények fenntartásával, közművelődéssel, tájékoztatással, a

nemzetiségi szellemi, épített és tárgyi örökségével, írott és elektronikus sajtójával, a szociális alapellátással, a helyi közfoglalkoztatással kapcsolatos helyi önkormányzati feladatokat.

1.2. A helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzata részletesen szabályozza a helyi önkormányzat képviselő-testülete feladatait a településen, megyében működő települési, területi és országos nemzetiségi önkormányzattal.

1.3. A helyi önkormányzat jegyzője önkormányzati megbízottat (a továbbiakban: megbízott) jelöli ki a helyi nemzetiségi önkormányzattal történő kapcsolattartásra, melyről az elnököt írásban értesíti. A helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat közötti kapcsolattartásra Birinyiné Török Krisztina pénzügyi ügyintézőt jelöli ki.

A nemzetiségi önkormányzat részéről kapcsolattartásra jogosult személy: Ruha Dezső elnök.

1.4. A helyi önkormányzat az Önkormányzati Hivatal pénzügyi ügyintézőjén keresztül segíti a helyi nemzetiségi önkormányzat pályázati lehetőségeinek a feltárását és azok elkészítését.

1.5. Az oktatás területén kiemelt figyelemmel kísérik a roma nemzetiségű gyerekek továbbtanulásának lehetőségeit, annak segítése érdekében a tehetséges tanulók a helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat döntése alapján pályázati forrás rendelkezésre állása esetén támogatásban részesülnek.

1.6. A helyi önkormányzat segíti a helyi nemzetiségi önkormányzat kulturális, művészeti hagyományőrző rendezvényeinek megszervezését és lebonyolítását.

1.7. A helyi önkormányzat támogatja a településen működő hagyományőrző együttesek, klubok, civil szervezetek működését.

2. Az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása

2.1. A helyi önkormányzat a nemzetiségi önkormányzat részére előzetes egyeztetés alapján havonta igény szerint, de **legalább harminckét órában** ingyenesen biztosítja az önkormányzati feladat ellátásához szükséges tárgyi, technikai eszközökkel (számítógép, nyomtató) felszerelt helyiség ingyenes használatot a Kisgyőri Közös Önkormányzati Hivatal Bükkaranyosi Kirendeltség *épületében (3554 Bükkaranyos, Petőfi Sándor út 100.)* a középső – ASZA munkaállomás elhelyezésére is szolgáló – irodájában. Igény szerint biztosítja továbbá – előre egyeztetett időpontban – a Művelődési Ház Bükkaranyos, Petőfi Sándor út 110. alatti épületében a közmeghallgatások és ünnepségek lebonyolítására a színháztermet.

A helyiséghez, továbbá a helyiség infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségek és fenntartási költségek viselését a helyi önkormányzat vállalja.

2.2. A helyi önkormányzat a Hivatal útján biztosítja a nemzetiségi önkormányzat részére az önkormányzati működéshez szükséges tárgyi és személyi feltételeket, melynek keretében a helyi önkormányzat hivatala ellátja:

- a) a testületi ülések előkészítése, különösen a meghívók, az előterjesztések, valamint a testületiülések jegyzőkönyvei esetében, továbbá a jegyzőkönyvek benyújtásában való közreműködés és valamennyi hivatalos levelezés előkészítése és postázása);
 1. Amennyiben a nemzetiségi önkormányzat igényli, a Hivatal közreműködik a meghívók, ill. előterjesztések előkészítésében, vállalja továbbá azoknak a nemzeti önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti határidőben a képviselők, a meghívottak részére történő megküldését.
 2. Amennyiben a nemzetiségi önkormányzat nem igényli a Hivatal közreműködését a meghívók, illetve előterjesztések előkészítésében,

valamint azok megküldésében, akkor a nemzetiségi önkormányzat elnöke gondoskodik a testületi ülés meghívójának, a napirendi pontok írásos anyagainak, valamint az előterjesztéseknek a megküldéséről a képviselők, a meghívottak – beleértve a jegyző megbízottját – részére a nemzetiségi önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti határidőben.

3. Amennyiben a nemzetiségi önkormányzat igényli, a Hivatal legkésőbb a testületi ülést követő 10. napig aláírásra előkészíti a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit.
 4. Amennyiben a nemzetiségi önkormányzat nem igényli a Hivatal közreműködését a képviselő-testületi ülések előterjesztésének elkészítéséhez, a nemzetiségi önkormányzat elnöke az általuk elkészített és hitelesített jegyzőkönyvet a jogszabályban előírt kötelező mellékletekkel együtt legkésőbb a testületi ülést követő 10. napig megküldi a Hivatal pénzügyi ügyintézőjének.
 5. A képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveinek és mellékleteinek a Kormányhivatal részére történő továbbításáról az elnök gondoskodik a testületi ülést követő 15. napon belül a Hivatal (nemzetiségi önkormányzati referens) közreműködésével, elektronikus úton.
- b) a nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatokat a települési önkormányzattal azonos módon az ASP rendszerben kell megvalósítani;
- c) jelnyelv és a speciális kommunikációs rendszer használatának biztosítása.

2.3. A 2.2. pontban meghatározott feladatellátáshoz kapcsolódó költségeket – a testületi tagok és tisztségviselők telefonhasználata kivételével- a helyi önkormányzat viseli.

2.4. A jegyző vagy annak - a jegyzővel azonos képesítési előírásoknak megfelelő - megbízottja a helyi önkormányzat megbízásából és képviselőként részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel, továbbá a nemzetiségi önkormányzat kérésére szakmai segítséget nyújt annak ülésén és azon kívül is a nemzetiségi önkormányzat működését érintően.

2.5. A nemzetiségi önkormányzat elnöke a helyi önkormányzat képviselő-testületi és bizottsági ülésén tanácskozási joggal részt vesz. A nemzetiségi önkormányzat elnöke tanácskozási joga gyakorlása során javaslatot tehet a helyi önkormányzat feladatkörébe tartozó, a nemzetiségi jogokat közvetlenül érintő ügy megtárgyalására. A nemzetiségi önkormányzat elnöke jogosult:

- felvilágosítást kérni a képviselő-testület szerveitől a nemzetiségi helyzetét érintő önkormányzati hatáskörébe tartozó ügyekben;
- feladat ellátásához szükséges tájékoztatást igényelni a képviselő-testület szerveitől;
- kezdeményezni, hogy a képviselő-testület saját hatáskörben tegye meg a szükséges intézkedéseket, hatáskör hiányában kezdeményezze hatáskörrel rendelkező szerve intézkedését a nemzetiséget e minőségében érintő ügyekben.

3. A nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítése, tartalma, határideje

3.1. A jegyző, vagy az általa megbízott személy a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséhez szükséges adatokat - a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állást követően - közli a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével.

3.2. A helyi nemzetiségi önkormányzat elemi költségvetési határozatának szerkezetére, tartalmára az Áht. 23.§-ban és az Ávr 24. és 27-28.§-ában foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

3.3. A helyi önkormányzati hivatal a pénzügyi ügyintéző által elkészített költségvetési előterjesztést és a határozat tervezetét, a nemzetiségi önkormányzat elnöke terjeszti a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete elé.

3.4. A helyi önkormányzat jegyzője által előkészített költségvetési határozat-tervezetet az elnök február 15-éig, ha a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés a naptári év kezdetéig nem fogadta el, a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének.

3.5. Az önkormányzati hivatal a helyi nemzetiségi önkormányzat jóváhagyott elemi költségvetéséről a határozat – tervezetet képviselő-testület elé terjesztésének határidejét követő harminc napon belül adatot szolgáltat a Kincstár területileg illetékes szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság).

3.6. A nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséért, az elfogadást követő adatszolgáltatások határidőben történő teljesítéséért Birinyiné Török Krisztina pénzügyi ügyintéző a felelős.

4. A költségvetési előirányzatok módosításának rendje

4.1. A helyi nemzetiségi önkormányzat előirányzatai kizárólag a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozata alapján módosíthatóak.

4.2. Ha a nemzetiségi önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, bevételkiesése van, illetve kiadási előirányzatain belül átcsoportosítást hajt végre, ahhoz módosítja a költségvetésről szóló határozatát, melyről a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete dönt.

4.3. A helyi nemzetiség önkormányzat által végrehajtott előirányzat változásának határozat-tervezetét a jegyző készíti elő. Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásról, a saját hatáskörben végrehajtott, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési szervei által javasolt előirányzat- átcsoportosítások miatt a költségvetési határozat módosításáról a jegyző által történő előkészítése után, az elnök előterjesztése alapján a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete dönt.

4.4. A nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete – az első negyedév kivételével – negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési határozatát. Ha év közben az Országgyűlés - a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő módon – meghatározott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési határozat módosítását.

4.5. A nemzetiségi önkormányzat előirányzatairól és az abban bekövetkezett változásairól az önkormányzati hivatalnál Birinyiné Török Krisztina pénzügyi ügyintéző az Áhsz. 14. melléklete szerinti, naprakész nyilvántartást vezet.

5. Költségvetési információ szolgáltatás, adatszolgáltatás rendje

5.1. Az elnök a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről szeptember 15-éig írásban tájékoztatja a képviselő-testületet, melynek előkészítése Birinyiné Török Krisztina pénzügyi ügyintéző feladata.

A tájékoztató tartalmazza a helyi önkormányzat költségvetési rendeletében megjelenő előirányzatok és a költségvetési egyenleg alakulását.

5.2. A helyi nemzetiségi önkormányzat kérésére a jegyző készíti elő a zárszámadási határozat tervezetét, amelyet a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke terjeszt a helyi nemzetiségi önkormányzat testülete elé. A helyi nemzetiségi önkormányzat zárszámadási határozatát az elnök a helyi önkormányzat zárszámadási rendelettervezetének elkészítéséhez továbbítja a polgármester részére.

5.3. A jegyző által elkészített zárszámadási határozat – tervezet az elnök a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete elé.

5.4. A helyi önkormányzat hivatala az Áht. 6/C. § (2) bekezdése szerint ellátja a helyi nemzetiségi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatokat. A feladat ellátásával kapcsolatos jogosultságokat és kötelezettségeket a gazdálkodás rendjét szabályozó belső szabályzataiban a helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozóan elkülönülten szabályozza.

5.5. A nemzetiségi önkormányzat a felülvizsgálat elemi költségvetési beszámolóját a jogszabályban rögzített határidők lejártát követő 10 naptári napon belül a Hivatal pénzügyi ügyintézője benyújtja a Kincstár területileg illetékes szervéhez.

6. A költségvetési gazdálkodás rendje

A Hivatal pénzügyi ügyintézője ellátja a helyi nemzetiségi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatos tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatokat. A feladat ellátásával kapcsolatos jogosultságokat és kötelezettségeket, a gazdálkodás rendjét szabályozó belső szabályzatokban a helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozóan elkülönülten szabályozza.

Az Ávr.-ben meghatározott adatszolgáltatás során szolgáltatott adatok valódiságáért, a számviteli szabályokkal és a statisztikai adatokkal való tartalmi egyezőségért a helyi nemzetiségi önkormányzat tekintetében az elnök felelős.

A nemzetiségi önkormányzat operatív gazdálkodásával összefüggő döntési hatáskörök és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának rendjét, felelőseinek és a helyettesítés rendjének a meghatározását a hatályos gazdálkodási szabályzat tartalmazza.

6.1. Kötelezettségvállalás rendje

7.1.1. A helyi nemzetiségi önkormányzat nevében a helyi nemzetiségi önkormányzat feladatainak ellátása (végrehajtása) során fizetési vagy más teljesítési kötelezettséget vállalni (továbbiakban: kötelezettségvállalás) kizárólag **az elnök vagy az általa felhatalmazott nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult.**

Az Ávr. 52. § (7a) bekezdésében foglaltak alapján, ha a nemzetiségi önkormányzatnál nincs a fentiek alapján kötelezettségvállalásra jogosult személy vagy a kötelezettségvállalásra jogosult személy feladata ellátásában akadályoztatva van, a képviselő-testület egyedi határozatában, az Áht. 6/C. § (2) bekezdés *b)* pontja szerinti önkormányzati hivatal alkalmazásában álló személyt jelölhet ki a nemzetiségi önkormányzat kiadási előirányzatai terhére vonatkozó kötelezettségvállalás gyakorlására. A képviselő-testület vagy a közgyűlés általi kijelölés

megszűnik, ha a kötelezettségvállalásra más személy válik jogosulttá vagy az arra jogosult személy akadályoztatása megszűnik.

A kötelezettségvállalás előtt a kötelezettséget vállalónak meg kell győződnie arról, hogy a rendelkezésre álló fel nem használt előirányzat biztosítja-e a kiadás teljesítésére a fedezetet.

Az Áht. 1. § 15) pontjában leírtak alapján kötelezettségvállalásnak minősül: a kiadási előirányzatok, és - ha jogszabály azt lehetővé teszi - a 49. § szerinti lebonyolító szerv számára a Kormány rendeletében meghatározottak szerinti rendelkezésre bocsátott összeg terhére fizetési kötelezettség vállalásáról szóló - így különösen a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére, szerződés megkötésére, költségvetési támogatás biztosítására irányuló - szabályszerűen megtett jognyilatkozat.

6.1.2. A kötelezettségvállalást követően gondoskodni kell annak nyilvántartásba vételéről. A kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettségek nyilvántartására vonatkozó szabályokat a 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 14. számú melléklete rögzíti.

6.1.3. A kötelezettségvállalások nyilvántartását folyamatosan, naprakészen kell vezetni az ASP rendszerben. A nyilvántartást az Önkormányzati Hivatal Birinyiné Török Krisztina pénzügyi ügyintézője vezeti. A kötelezettségvállalás nyilvántartó – nyilvántartás adatai alapján – haladéktalanul köteles jelezni a jegyző felé, ha valamelyik kiemelt előirányzat a kötelezettségvállalások következtében teljes egészében lekötésre került.

6.2. Pénzügyi Ellenjegyzés

6.2.1. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére a helyi önkormányzat hivatala jegyzője **által írásban kijelölt, a helyi önkormányzat hivatala állományába tartozó köztisztviselő írásban jogosult (a kijelöléseket Polgármesteri Hivatal mindenkor hatályos gazdálkodási szabályzata tartalmazza).** A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére feljogosított személynek a felsőoktatásban szerzett pénzügyi-számviteli végzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel kell rendelkeznie.

6.2.2. A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a pénzügyi ellenjegyzés dátumának és a pénzügyi ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell elvégezni.

6.2.3. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzési feladataival megbízott személynek az Áht. 37. § (1) bekezdése szerinti pénzügyi fedezet vizsgálata során arról kell meggyőződnie, hogy a tervezett kifizetési időpontokban megfelelő mennyiségű pénzeszköz (likvid fedezet) áll rendelkezésére. A Kormány egyedi határozatán alapuló, több év előirányzatait terhelő kötelezettségvállalás esetén a pénzügyi fedezetet külön vizsgálat nélkül biztosítottaknak kell tekinteni, ha a 46. § (2) bekezdés *b)* pontja, valamint (3) és (4) bekezdése szerinti feltételek teljesülnek. Az Áht. 32. §-a szerinti előirányzatok terhére történő kötelezettségvállalás és az Áht. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségvállalás esetén a pénzügyi ellenjegyzés során kizárólag arról kell meggyőződni, hogy

- a) a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat,
- b) a több év előirányzatait terhelő kötelezettségvállalás esetén a költségvetési évet követő éveket terhelő összegekre a 46. § (2) bekezdés *b)* pontja, valamint a 46. § (3) és (4) bekezdése szerinti feltételek teljesülnek, valamint
- c) az Áht. 32. § *d)* pontja szerinti esetben a kötelezettségvállalás megfelel a Kormány egyedi határozatában foglaltaknak.

6.2.4. Amennyiben a kötelezettségvállalás nem felel meg a fentiekben leírtaknak, az ellenjegyzésre jogosultnak erről írásban tájékoztatni kell a kötelezettségvállalót.

6.2.5. Ha a kötelezettséget vállaló a tájékoztatás ellenére írásban utasítást ad az ellenjegyzésre, az ellenjegyző köteles az utasításnak eleget tenni és az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglaltak szerint eljárni.

6.3. Érvényesítés

6.3.1. Az érvényesítést az önkormányzati hivatal **pénzügyi ügyintézője, vagy az által írásban megbízott pénzügyi-számviteli szakképesítésű köztisztviselője végzi.**

6.3.2. A teljesítés igazolás alapján az érvényesítőnek ellenőrizni kell

- azösszegerszerűséget,
- a fedezet meglétét és azt, hogy
- a megelőző ügymenetben az Áht.; az Ávr. és az Áhsz., továbbá e megállapodás előírásait betartották-e.

6.3.3. Amennyiben az érvényesítő az érvényesítés során a jogszabályok, illetve a belső szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles azt jelezni az utalványozónak. Az érvényesítés nem tagható meg, ha ezt követően az utalványozó erre írásban utasítja. A további eljárási szabályokra az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

6.3.4. Az érvényesítésnek – az „érvényesítve” megjelölésen kívül – tartalmaznia kell

- a megállapított összeget,
- az érvényesítés dátumát és
- az érvényesítő aláírását.

6.3.5. Az érvényesítés az utalványon kerül rávezetésre.

6.4. A teljesítés igazolása

6.4.1. Az Ávr. 57. § (4) bekezdése alapján a teljesítésigazolásra jogosult személyeket – az adott kötelezettségvállaláshoz, vagy a kötelezettségvállalások előre meghatározott csoportjaihoz kapcsolódóan – a *kötelezettségvállaló, azaz az elnök* írásban jelöli ki.

6.4.2. A teljesítés igazolása a kiadás utalványozása előtt történik.

6.4.3. A teljesítés igazolás során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni, igazolni kell

- a kiadások teljesítésének jogosságát,
- a kiadások összegerszerűségét,
- ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás estében annak teljesítését.

6.4.4. A teljesítésigazolás

- az ASP programból kinyomtatott teljesítésigazolás dokumentummal, vagy a
 - a számlán „A teljesítést igazolom.” szöveg rávezetésével,
 - a teljesítés igazolásának dátumával, és
 - a teljesítésigazolásra jogosult személy aláírásával történik.

6.5. Utalványozás

6.5.1. A helyi nemzetiségi önkormányzatnál a kiadás teljesítésének, a bevétel beszedésének vagy elszámolásának elrendelésére (továbbiakban: utalványozásra) kizárólag az elnök vagy az általa felhatalmazott nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult. Utalványozni csak az érvényesítés után lehet. Pénzügyi teljesítésre az utalványozás után kerülhet sor. Készpénz a házipénztárból akkor fizethető ki, ha a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke a kifizetés teljesítéséhez szükséges dokumentumokat (szerződés, számla) bemutatja, és szándékát a pénzfelvételt legalább *egy* nappal megelőzően a helyi önkormányzat hivatala pénztári feladatokkal megbízott köztisztviselőjének jelzi.

6.5.2. Utalványozni készpénzes fizetési mód esetén az érvényesített pénztárbizonylatra rávezetett, más esetben az utalványrendeletre rávezetett írásbeli rendelkezéssel lehet. A külön írásbeli rendelkezés az érvényesítő és az utalványozó legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátott elektronikus dokumentumban is történhet.

6.5.3. A készpénzes fizetési mód kivételével az utalványon fel kell tüntetni:

- a) az „utalvány” szót,
- b) a költségvetési évet,
- c) a befizető, kedvezményezett megnevezését, címét,
- d) a fizetés időpontját, módját, összegét, devizanemét,
- e) a bevétel, kiadás egységes rovatrend és kormányzati funkció szerinti számát és megnevezését, a terheléssel, jóváírással (kifizetéssel, bevételezéssel) érintett pénzeszköz államháztartási számviteli kormányrendelet szerinti könyvviteli számlájának számát és megnevezését,
- f) a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát,
- g) az utalványozó keltezéssel ellátott aláírását, elektronikus utalványrendelet esetén a legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását és
- h) az 58. § (3) bekezdése szerinti érvényesítést.

Nem kell külön utalványozni:

- a) a közigazgatási hatósági határozaton alapuló, az egységes rovatrend B3. Közhatalmi bevételek rovatain elszámolandó költségvetési bevételek beszedését, az egységes rovatrend B401. Készletértékesítés ellenértéke, B402. Szolgáltatások ellenértéke, B403. Közvetített szolgáltatások ellenértéke és B406. Kiszámlázott általános forgalmi adó rovatain elszámolandó költségvetési bevételeket,
- b) a fizetési számla vezetésével és az azon végzett műveletekkel kapcsolatban a számlavezető által felszámított díjakkal, költségekkel kapcsolatos költségvetési kiadásokat és kamatbevételeket,
- c) az egységes rovatrend B813. Maradvány igénybevétele rovatain elszámolandó finanszírozási bevételek teljesítését, és
- d) a fedezetkezelői számláról, valamint - a fedezetkezelői számlára történő átutalás esetén - az építetói fedezetbiztosítási számláról történő kifizetéseket.

6.6. Összeférhetetlenségi szabályok

6.6.1. A kötelezettségvállaló és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében azonos személy nem lehet.

6.6.2. Az érvényesítő ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult és a teljesítést igazoló személlyel.

6.6.3. Kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási és teljesítés igazolására irányuló feladatot nem végezheti az a személy, aki ezt a tevékenységét a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója vagy maga javára látná el.

A kötelezettséget vállaló szerv a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegyzésre, teljesítés igazolására, érvényesítésre, utalványozásra jogosult személyekről és aláírás-mintájukról - elektronikus aláírás alkalmazása esetén a használt tanúsítványokról és az elektronikus aláíráshoz kapcsolódó tanúsítvány nyilvános adatairól - a belső szabályzatában foglaltak szerint naprakész nyilvántartást vezet. A nyilvántartás vezetéséért a Birinyiné Török Krisztina pénzügyi ügyintéző a felelős.

7. A nemzetiségi önkormányzat számlavezetése, pénzellátása

7.1. A helyi nemzetiségi önkormányzat önálló pénzforgalmi számlát vezet. A nemzetiségi önkormányzat fizetési számláját a nemzetiségi önkormányzat által választott számlavezetőnél vezeti. A számla feletti rendelkezési jogosultságokat a helyi nemzetiségi önkormányzat pénzkezelési szabályzata tartalmazza.

Számlavezető hitelintézet: OTP Bank Nyrt Miskolc, Uitz Béla út 6. szám alatti fiók
Számlasszám: 11734004-15785992-00000000

7.2. A helyi nemzetiségi önkormányzat a választott számlavezető hitelintézetet a hónap első napjával változtathatja meg.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 147/A. § alapján a folyamatos pénzellátás érdekében a nemzetiségi önkormányzat a számlavezető megváltoztatásáról hozott döntéséről a Kincstár területileg illetékes szervét legkésőbb

- a **változás tervezett időpontja előtt 30 nappal, valamint**
 - a **fizetési számla megváltozásáról változással egyidejűleg**
- értesíti.**

Az értesítések határidőre történő elküldéséért Birinyiné Török Krisztina pénzügyi ügyintéző felelős.

A belföldi hitelintézet által vezetett fizetési számlán lévő **szabad pénzeszközök** lekötethetők.

Az átmenetileg szabad pénzeszközök betétként való elhelyezéséről a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete dönt.

7.3. A helyi nemzetiségi önkormányzat működésének általános támogatását a nemzetiségi önkormányzat a költségvetési törvényben meghatározottak szerint veszi igénybe.

7.4. A nemzetiségi önkormányzatot megillető – az éves központi költségvetési törvényben meghatározott – éves támogatást a Nemzeti Kulturális Támogatáskezelő évi két egyenlő részletben átutalja a nemzetiségi önkormányzat fizetési számlájára.

7.5. A helyi nemzetiségi önkormányzat önálló pénztárral rendelkezik, mely vonatkozásában a pénztárosi feladatokat a Hivatal pénztárosa látja el. A házipénztárból a készpénzben történő kiadások teljesítésére a pénztári órák figyelembe vételével és az Önkormányzat mindenkor hatályos pénzkezelési szabályzatában foglaltak szerint kerülhet sor.

7.6. A helyi nemzetiségi önkormányzat pénzkezelésére vonatkozóan részletes szabályokat a helyi nemzetiségi önkormányzat hatályos pénzkezelési szabályzata tartalmazza.

8. Vagyon és számviteli nyilvántartás, adatszolgáltatás rendje

8.1. A helyi önkormányzat hivatala a helyi nemzetiségi önkormányzat vagyoni, számviteli nyilvántartásait elkülönítetten vezeti.

8.2. A helyi nemzetiségi önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével és adószám igénylésével, továbbá a nemzetiségi önkormányzat adataiban bekövetkezett változásokkal kapcsolatos teendőit Birinyiné Török Krisztina pénzügyi ügyintéző látja el az adat keletkezésétől, illetve megváltozásától számított nyolc napon belül.

A nemzetiségi önkormányzat törzskönyvi nyilvántartási száma: 785996

Adószáma: 15785992-2-05

Statisztikai számjele: 15785992-8411-371-05

Az adatok szükség szerinti, a megállapodásban illetve a hatályos jogszabályokban megjelölt határidők szem előtt tartásával történő aktualizálásáért felelős:

a) a települési önkormányzat részéről: Nagy Lajos polgármester

b) a nemzetiségi önkormányzat részéről: Ruha Dezső elnök

8.3. A helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásával összefüggő sajátos feladatokat a számviteli politika keretében elkészített – eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzata, az eszközök és források értékelési szabályzata, a pénzkezelési szabályzat- továbbá a felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata és a számlarend tartalmazza.

8.4. A vagyon leltározása a helyi önkormányzat leltározási és leltárkészítési szabályzatában előírtak szerinti rendszerességgel és módon történik. A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyonának leltározásához az elnök, és az általa írásban kijelölt képviselő közreműködik.

8.5. A vagyontárgyak selejtezésével összefüggő szabályokat a helyi önkormányzat felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének a szabályzatában előírtak szerint kell elvégezni. A helyi nemzetiségi önkormányzat a selejtezésre javasolt eszközeire az elnök – a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének véleményét kikérve – tesz javaslatot a jegyző felé.

8.6. A nemzetiségi önkormányzat vagyona - az abban bekövetkezett növekedés vagy csökkenés – elkülönítetten, a könyvviteli mérleg szerkezete szerinti tagolásban, a zárszámadási határozatban kerül bemutatásra.

8.7. A nemzetiségi önkormányzat Magyar Államkincstár részére történő adatszolgáltatási kötelezettségét Birinyiné Török Krisztina pénzügyi ügyintéző látja el az Ávr. mellékletében és a Magyar Államkincstár által közzétett adatszolgáltatási naptár szerint. A nemzetiségi önkormányzat valamennyi adatszolgáltatási kötelezettségének (kötségvetés, költségvetés végrehajtása, havi ill. negyedéves adatszolgáltatások) teljesítéséért a pénzügyi ügyintéző tartozik felelősséggel.

9. A belső kontrollrendszer és a belső ellenőrzés

9.1. Az önkormányzati hivatal a helyi nemzetiségi önkormányzat vonatkozásában köteles a belső kontrollrendszer keretében kialakítani, működtetni és fejleszteni a kontrollkörnyezet, a kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket, az információ és kommunikációs

rendszer, továbbá a nyomon követési rendszert. A helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó belső kontrollrendszer kialakításáért a jegyző a felelős.

9.2. A belső kontrollrendszer kialakításánál figyelembe kell venni a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet előírásait, továbbá az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban leírtakat.

9.3. A helyi nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzését az önkormányzati hivatal által megbízási jogviszony keretében foglalkoztatott belső ellenőr végzi a Felek megállapodása alapján.

A megbízási szerződés megkötésére a Felek megállapodása alapján a jegyző jogosult és köteles. Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerülhet sor.

A belső ellenőrzési kockázatelemzéssel és tervvel kapcsolatosan a nemzetiségi önkormányzat elnöke ellenőrzési téma-javaslatokkal fordulhat a jegyzőhöz az adott évi belső ellenőrzési tervbe foglalásához. Az előzetes egyeztetés történhet szóban és írásban (e-mail útján is) egyaránt.

A belső ellenőrzési és belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátásához kapcsolódóan a helyi önkormányzatra irányadó határidők szerint jár el.

A nemzetiségi önkormányzatra vonatkozóan külön belső ellenőrzési kézikönyv nem készül, a helyi önkormányzat belső ellenőrzési kézikönyvének hatálya kerül rájuk kiterjesztésre.

A belső ellenőr az elkészült jelentés-tervezetet a jegyzőnek küldi meg előzetes egyeztetés céljából, aki köteles az elnök részére azt e-mail útján továbbítani. A további egyeztetés történhet akár a jegyzőn keresztül, akár az elnök és a belső ellenőr között közvetlenül másolatot küldve erről minden esetben a jegyző részére.

A belső ellenőrzési jelentésben feltárt esetleges hiányok orvoslásával (az intézkedési terv elfogadásával) kapcsolatosan az elnöknek a jegyzővel együttműködési kötelezettsége van minden esetben.

Jelen megállapodás aláírásával és elfogadásával az elnök vállalja, hogy a belső ellenőrzéssel kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket a szervezeti és működési szabályzatába beilleszti.

A belső ellenőrzés lefolytatásának részletes rendjét a megbízott belső ellenőr, mint belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza.

A belső ellenőrzéshez szükséges dokumentumok rendelkezésre bocsátása a pénzügyi ügyintéző és a jegyző feladata.

10. Záró rendelkezések

10.1. Szerződő felek kijelentik, hogy a jövőben az éves költségvetési beszámoló és az éves költségvetési terv elkészítése során jelen megállapodásban rögzített eljárási rend szerint járnak el, és az elfogadott költségvetés végrehajtása során az együttműködés szabályait kölcsönösen betartják.

10.2. Szerződő felek jelen megállapodást határozatlan időre kötik és szükség szerint, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felülvizsgálják, és szükség szerint módosítják. A jegyző a megállapodásra vonatkozó jogszabályok változása miatti módosítások szükségességét a települési és a nemzetiségi önkormányzatnak jelzi. A települési és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete a megállapodást szükség esetén határozatával módosíthatja.

10.3. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg a köztük 2020. január 28. napján létrejött, Bükkaranyos Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott

6/2020.(I.07.) számú, valamint Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzat által hozott 1/2020.(I.28.) számú határozatokkal elfogadott együttműködési megállapodás hatályát veszti.

A Közigazgatási szerződést, együttműködési megállapodást Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a/2024. (.....) határozatával, Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete a/2024. (.....) határozatával jóváhagyta.

Rendelkezéseit 2024. napjától kell alkalmazni.

Bükkaranyos, 2024. november

.....

Nagy Lajos	Ruha Dezső
Bükkaranyos Község Önkormányzatának polgármestere	Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

VII. NAPIRENDI PONT: **Egyebek**

Nagy Lajos polgármester: A területrendezési Tervvel kapcsolatosan lakossági fórumot kell tartani és tartani kell közmeghallgatást is és akkor azzal együtt már az utolsó képviselő-testületi ülést is megtartanak. Egyeztetett Bernáth úrral és ezt december 12-én egy csütörtöki napon tudnák összehozni. Hagyomány volt eddig, hogy karácsony előtt az időseket megajándékozzuk. 223 fő a 65 év felettek létszáma. Javaslom, hogy 5.000.- Ft. értékű utalványt adjunk részükre úgy mint tavaly. Tájékoztatom a testületet, hogy ennek fedezete nem a szociális normatíva, hanem az Önkormányzat 2024. évi költségvetésébe betervezésre került és rendelkezése áll.

Nagy Lajos polgármester: Vitára bocsátja a javaslat tárgyalását.

Bigus Árpádné képviselő: Értesülései szerint az utalványnak jobban örültek mint az élelmiszer csomagnak, támogatja a javaslatot.

Nagy Lajos polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel, javaslat nem volt, kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az indítványt elfogadta és meghozta az alábbi határozatát:

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 106/2024. (XI. 26.) határozata

Tárgy: Ajándékutalvány a 65 év feletti idősök számára

Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Önkormányzat) megtárgyalta az ajándék utalvány osztását a 65 év feletti idősök számára és úgy határozott, hogy 2024. évben minden 65 év feletti lakos 5.000 Ft értékű ajándék utalványban részesül.

Ennek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetésébe betervezésre került és rendelkezése áll.

A Képviselő-testület felkéri polgármestert az utalványok megrendelésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal.

Nagy Lajos polgármester: Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy az önkormányzat a karácsonyi ünnepséget december 15. napjára tervezi.

Nagy Lajos polgármester: Mivel az ülésen egyéb hozzászólás nem volt, megköszöni a képviselő-testület munkáját és az ülést bezárja.

K.m.f


Nagy Lajos
polgármester


dr. Czikóházi-Mihály Tilda
jegyző





Bükkaranyos Község Polgármesterétől
Bükkaranyos
Petőfi Sándor út 100.
3554

Telefon 46/476-352
Fax 46/476-189

MEGHÍVÓ

**Bükkaranyos Község Önkormányzat Képviselő-testületét
a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-a alapján
2024. november 26. napján (kedd) 16.00 órára
rendes ülésre összehívom.**

**A képviselő-testületi ülés helye: Császár Péter Művelődési ház (3554 Bükkaranyos,
Petőfi Sándor út 110.) – Tárgyaló terem**

A nyílt ülés napirendi pontjai:

- 1. Gáll Tamás és Szlanyi Anita kérelme a Bükkaranyos belterület 102 hrsz-ú és 104 hrsz.-ú ingatlanok tárgyában**
Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester
- 2. Tervezet az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének III. negyedévi módosításáról**
Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester
- 3. Javaslat adóztatásról szóló jegyzői beszámolóról**
Előterjesztő: dr. Czikóházi-Mihály Tilda jegyző
- 4. Javaslat a helyi adókról szóló rendeletek felülvizsgálatáról**
Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester
- 5. Javaslat a köztemetők díjának felülvizsgálatáról**
Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester
- 6. Javaslat Bükkaranyos Község Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződés elfogadásáról**
Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester
- 7. Előterjesztések, interpellációk**
Előterjesztő: Nagy Lajos polgármester

Bükkaranyos, 2024. november 21.


Nagy Lajos
polgármester

